

Секция «Юриспруденция»

**Защитник, как субъект доказывания в уголовном судопроизводстве.**

***Родовниченко Алексей Владимирович***

*Студент*

*Воронежский государственный университет, Юридический факультет, Воронеж,  
Россия*

*E-mail: alrodov@yandex.ru*

1. Роль защитника, в качестве субъекта доказывания, в настоящее время является дискуссионным вопросом в науке уголовного процесса. Она определяется через анализ содержания доказательственной деятельности, которая состоит из собирания, проверки и оценки доказательств [4].

2. Первым этапом доказывания является собирание доказательств. Буквально трактуя положения ч.3 ст. 86 УПК РФ, защитник вправе собирать доказательства. В теории сформировалось 2 концепции по данному вопросу. Согласно первой из них защитник является субъектом собирания доказательств, и следовательно обязан приобщать документы, предоставленные защитником, к уголовному делу [1]. Сторонники второй концепции [2], которая является доминирующей, считают, что защитник собирает сведения, доказательственную информацию, и считать их изначально доказательствами нельзя. Защитник вправе ходатайствовать о приобщении к делу полученных предметов, документов и иных ценностей в качестве доказательств [6]. Современная практика показывает, что отказ в удовлетворении ходатайства о приобщении доказательств – отнюдь не редкость [5].

3. Также закреплено право защитника собирать доказательства путем опроса лиц с их согласия. Однако адвокат не наделен правом предупреждать об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний. Зачастую под вопросом находится заинтересованность лиц, согласившихся дать такие объяснения адвокату.

4. УПК РФ закрепляет право защитника на сбор доказательств путем истребования справок, характеристик, иных документов путем адвокатского запроса. В ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» установлен месячный срок для выполнения запроса [3]. Однако отсутствует всякая ответственность за неисполнение адвокатского запроса, что делает трудно применимым данный механизм.

5. Вторым этапом доказывания является проверка доказательств, которая включает в себя практическую и мыслительную деятельность. Согласно ст. 87 УПК РФ проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом. Защитник не включен в круг субъектов проверки доказательств. Однако он использует логические способы проверки доказательств, анализирует и сравнивает их, может влиять на оценку доказательств вышеперечисленными субъектами путем заявления ходатайств о признании доказательств недопустимыми.

6. Третьим этапом доказывания выступает оценка доказательств. Защитник, среди субъектов, которые осуществляют оценку доказательств в УПК РФ, не назван [7], тем не менее таковым является, так как оценка – это мыслительный процесс. Выражается эта оценка в ходатайствах, заявлениях защитника, которые в свою очередь могут повлиять на решения следователя (дознавателя), прокурора, суда.

7. В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, представляется целесообразным уточнить способ собирания доказательств (например опроса лиц с их согласия), а также определить порядок передачи собранных защитником доказательств, определить ответственность за неисполнение адвокатского запроса.

8. Подводя итог, можно с уверенностью сказать, что защитник является субъектом доказывания, однако в современных условиях его роль в процессе доказывания является весьма ограниченной.

### **Литература**

1. Баев А.М. Защитник и представитель как субъекты уголовного процесса. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009.
2. Бородинова Т.Г., Демидов И.Ф. Обвинение и защита: проблема равных возможностей // Журнал Российского права. 2005. No. 2. С. 35-43.
3. Варфоломеев В.В. Проблемы сбора адвокатом доказательств // Юридический мир. 2006. No. 4. С. 61-65.
4. Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж, 1995.
5. Кронов Е.В. Обжалование защитником действий и решений органа предварительного расследования как способ участия в доказывании по уголовному делу // Адвокат. 2008. No.11. С. 12-24.
6. Мартынова С.И. Состязательность сторон на досудебной стадии уголовного процесса: теоретико-прикладные проблемы // Адвокат. 2011. No. 1. С. 25-28.
7. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный. М.: Кнорус, 2007 (3 изд.).