

Секция «Юриспруденция»

**Реализация принципа обеспечения доказанности вины в уголовном
процессе Украины.**

Трохлюк Александр Петрович

Аспирант

*Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, юридический, Киев,
Украина*

E-mail: perchik007@gmail.com

Актуальность темы исследования обусловлена закреплением в ст. 129 Конституции Украины принципа обеспечения доказанности вины. Соответствующий принцип является отражением в уголовно-процессуальном праве неотъемлемого права лица считаться невиновным в совершении преступления и не быть подвергнутым уголовному наказанию, пока его виновность не будет доказана в законном порядке и установлена обвинительным приговором суда. Это принципиальное, определяющее право закреплено в разделе II «Права, свободы и обязанности человека и гражданина» ст. 62 Конституции Украины. Согласно ему решение или приговор суда должен основываться не на предположениях, а на фундаментальной доказательной базе. То есть на органы дознания, досудебного и судебного следствия возложена обязанность выявления и исследования всех обстоятельств дела, чтобы принять справедливое решение.

Обязанность доказывать перед судом виновность подсудимого почти по всем делам возлагается на прокурора, который осуществляет государственное обвинение. Только по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 125 УК (умышленное легкое телесное повреждение) и ч. 1 ст. 126 УК (умышленное нанесение удара, побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль и не повлекших телесных повреждений), а также дела о преступлениях, предусмотренных ст. 356 УК (самоуправство) относительно действий, которыми причинен ущерб правам и интересам отдельных граждан (дела частного обвинения), которые возбуждаются не иначе, как по жалобе потерпевшего, обвинение поддерживает потерпевший или его представитель.

В последние годы основания для обеспечения доказанности вины потерпевшим расширились. Новеллами уголовно-процессуального закона потерпевшему предоставлено право принимать участие в судебных прениях по всем уголовным делам, а не только частного обвинения. Также если раньше пострадавший имел возможность доказывать вину лишь по делам частного обвинения, то за новым основанием такая возможность у него появилась и во всех других делах, но она зависит от процессуальной позиции прокурора по конкретному делу: в случае отказа прокурора от обвинения потерпевший вправе требовать продолжения рассмотрения дела. В таких случаях он сам поддерживает обвинение, доказывая вину подсудимого. Но, предоставив потерпевшему такое право, закон не урегулировал соответствующую процедуру, которая исключала преобладание субъективного (судейского) фактора. Так, природная попытка судьи, который понимает, что пострадавший не является юристом-профессионалом и не в состоянии использовать все инструменты процессуального доказывания, помочь ему может повлечь за собой компенсации собственными действиями отсутствие государственного обвини-

теля или, наоборот, - формально довести судебное разбирательство до конца и вынести предрешиен прокурором оправдательный приговор.

Требование о доказанности вины является определяющим также по обвинительном приговоре, который не может основываться на предположениях и постановляется лишь при условии, что во время судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана.

Судебная практика свидетельствует, что есть отдельные факты необоснованного осуждения граждан. Причиной является зачастую неполная, необоснованная оценка доказательного материала, связана с очень поспешным убеждением следователя, прокурора, судьи, опирающегося на недостаточно уверенную оценку обвинительных доказательств и отвержение свидетельств в пользу обвиняемого.

Закон трактует недоказанность участия лица в совершении преступления как невиновность, но такая формулировка может означать как недоказанную участие в совершении преступления полностью. Именно такое понимание недоказанности участия обвиняемого в совершении преступления характерно для широких кругов граждан, незнакомых с теоретическими положениями юридической науки[4].

Реализация принципа обеспечения доказанности вины имеет объективный и субъективный аспекты.

Объективный аспект состоит в том, что закон должен содержать такой перечень прав и так урегулировать определенные процедуры, чтобы субъекты доказывания вины имели полную возможность реализовывать свои полномочия, а обвинительный приговор постановлялся лишь при доказанности виновности подозреваемого в совершении преступления .

Субъективный аспект заключается в том, что судья, который является председательствующим в судебном заседании, своими действиями при рассмотрении конкретного дела должно способствовать реализации всех полномочий субъектов доказывания.

Литература

1. Конституция Украины от 28.06.1996 г. // Відомості Верховно Ради України (далі - ВВРУ). - 1996. - 30. - ст.141
2. Уголовный кодекс Украины от 05.04.2001 г. // ВВРУ.-2001.-25. - ст.131
3. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 28.12.1960 г. // Відомості Верховно Ради УРСР.-1961.- 2. - ст. 15
4. Крыжановский В.В. Принцип презумпции невиновности в уголовном процессе. К., 2009