

Секция «Юриспруденция»

**ТК РФ и КЗоТ Украины: сравнительно – процессуальный аспект**

***Колосов Илья Вадимович***

*Студент*

*Межрегиональная академия управления персоналом, правоведение, Никополь,  
Украина*

*E-mail: kolosov07121987@mail.ru*

Многообразие и специфика трудовых споров, в частности индивидуальных, порождает необходимость надлежащего процессуального урегулирования процедуры их рассмотрения, поскольку защита права на позитивный труд имеет особую социальную важность.

Право на труд – одно из основоположных прав, закрепленных как в Конституции Украины, так и в Конституции Российской Федерации; его практическое значение состоит в том, что подавляющее большинство граждан государства зарабатывают себе на жизнь именно посредством позитивного, т.е. социально поощряемого труда. В приведенном заключается актуальность предлагаемой работы.

Защита права на труд посредством легальных процессуальных процедур признана на международном уровне: так, Европейский суд по правам человека (г. Страсбург), рассматривает и дает соответствующую оценку нарушениям трудовых прав человека, свидетельством чему являются дела "Золотухин против Украины" (Zolotyhin vis Ukraine, заявление N 11421/03), "Сарафанов и другие против Украины" (Sarafanov and others vis Ukraine, заявление N 32166/04), "Шукин против Украины" (Shukin vis Ukraine, заявление N 16329/03) и иные[8;9].

В некоторых зарубежных странах (ФРГ, Таиланд и др.) для защиты трудовых прав граждан существует специализированная трудовая юстиция[5].

Проблемой создания в странах СНГ трудовых судов занимаются такие ученые как: Б.С. Беззуб, Л.В. Голяк, О.М. Кисилевич, А.С. Мацко, И.Я. Киселёв, А. Заржицкий. На уровне практиков данному вопросу уделяет внимание председатель Верховного Суда Украины В.В. Онопенко[6].

Функционирование специализированной трудовой юстиции невозможно без создания простого и доступного для рядовых граждан процессуального аппарата. Иными словами, представляется справедливой разработка нового (для отечественного законодательства) Трудового процессуального кодекса.

Компаративистический анализ процессуальных норм ТК РФ и КЗоТ Украины дает следующий результат: порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров в судах регламентируется ст.ст. 391 – 397 ТК РФ и ст.ст. 231 – 239 КЗоТ Украины. В целом, содержание и принципы, закрепленные в данных статьях сходны, а именно: виды трудовых споров, подлежащие рассмотрению в судах, сроки их рассмотрения, принцип немедленного исполнения решения суда о восстановлении на работе и т.д.

Следует отметить, что ч. 8 ст. 394 ТК РФ содержит прогрессивное по отношению к украинскому законодательству положение о том, что если неправильная формулировка основания и (или) причины увольнения в трудовой книжке препятствовала поступлению работника на другую работу, то суд принимает решение о выплате работнику сред-

него заработка за все время вынужденного прогула [2]. Данная норма не содержится в КЗоТ Украины и ее следовало бы имплементировать.

В то же время, ч. 2 ст. 233 КЗоТ Украины содержит прогрессивное по отношению к российскому федеральному законодательству положение о том, что в случае нарушения законодательства об оплате труда работник имеет право обратиться в суд с иском о взыскании принадлежащей ему заработной платы без ограничения каким – либо сроком [1].

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ и ч. 1 ст. 15 ГПК Украины, трудовые споры рассматриваются по правилам гражданского судопроизводства.

В то же время, данный подход нельзя признать в полной мере справедливым, поскольку в Украине своевременному, правильному и объективному рассмотрению трудовых споров по правилам ГПК препятствует институт заочного рассмотрения дела (ст.ст. 224 – 233 ГПК Украины); институт приказного производства (ст.ст. 95 – 106 ГПК Украины); институт сроков рассмотрения гражданских дел (ст. 157 ГПК Украины). Кроме того, значение имеет и уровень правосудия, и уровень загруженности судов общей юрисдикции, который, по мнению председателя Верховного Суда Украины В.В. Онопенко, является кризисным или близким к этому [7].

В Российской Федерации институт заочного производства (ст.ст. 233 – 244 ГПК РФ) также не содействует эффективному рассмотрению индивидуальных трудовых споров, поскольку остается открытым вопрос: что делать с работником, восстановленным на работу заочным решением, если данное решение впоследствии отменяется и возобновляется производство по делу? Ведь в дальнейшем суд может и не прийти к выводу о необходимости удовлетворения иска, а уволить работника до рассмотрения спора нет оснований (хотя нет оснований и для продолжения его работы, поскольку заочное решение о восстановлении на работе отменено).

Приведенные и иные недостатки гражданского процессуального законодательства говорят о необходимости разработки Трудового процессуального кодекса с целью повышения эффективности регулирования трудовых правоотношений в государстве и уважения к праву со стороны общества, что и является наивысшей целью правового регулирования.

## Литература

1. Кодекс законов о труде Украины – Ведомости Верховного Совета Украины, 1971, - 50, - ст. 375.
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 21.12.2001 г. – электронный режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/tkrf/>
3. Гражданский процессуальный кодекс от 18 марта 2004 года (с изменениями) - Ведомости Верховного Совета Украины, 2004, 40-41, 42, - ст. 492.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 23.10.2002 г. - электронный режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/gpkrf/>
5. Материалы встречи судей Верховного Суда Украины с делегацией Верховного суда Королевства Таиланда - Вестник Верховного Суда Украины. - 7, 2010. – с. 49.

6. Материалы 9 съезда судей Украины - Вестник Верховного Суда Украины. - 12, 2008. - с. 2-8.
7. Материалы 10 внеочередного съезда судей Украины - Вестник Верховного Суда Украины. - 9, 2010. - с. 2.
8. Опришко Л. Критер термна "встановлено законом "в практиц вропейського Суду // Свобода слова та вльн вибори. Законодавчий бюлетень IREX U – Media. – 2005. – Вересень. – С. 19-21
9. Палюк В.П. Чи можуть судд України у своїх ршеннях посилатися на ршення вропейського суду з прав людини ( Цивльно – правовий аспект ) // Практика вропейського суду з прав людини. Ршення. Коментар. – Кив: Украинський центр правничих фундацій, 2005. - 3 (27). – С. 229.