

Секция «Юриспруденция»

**Особенности института дисциплинарной ответственности судей в
Российской Федерации**

Боровков Игорь Владимирович

Студент

Северо-Западный (г. Санкт-Петербург) филиал ФГБОУ ВПО "Российская правовая академия Министерства юстиции РФ Юридический факультет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: lider-igor@rambler.ru

Главной задачей проводимой уже много лет судебной реформы является формирование независимой и справедливой судебной власти. Особое место в построении стройной судебной системы занимают нормативно-правовые акты, регулирующие порядок отбора лиц, желающих стать судьями, а также устанавливающие порядок привлечения действующих судей к дисциплинарной ответственности за проступки, допущенные ими при отправлении правосудия или во внеслужебной деятельности. К этой группе актов относятся законы о статусе судей, об органах судейского сообщества и принятый совсем недавно Федеральный конституционный закон от 9 ноября 2009 г. N 5-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии», а также утвержденный Постановлением от 4 декабря 2010 г. N 3/2 Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ Регламент дисциплинарного судебного присутствия.

Общая идеология названных нормативных актов состоит в том, чтобы обеспечить приток в судебную систему высококвалифицированных кадров, судей, сформулировать конкретные и ясные требования, которым они должны отвечать, а также порядок привлечения судей к дисциплинарной ответственности.

Стоит отметить, что на сегодняшний день нет открытого доступа к статистике о привлечении конкретных судей к дисциплинарной ответственности, за исключением жалоб, которые рассматриваются Дисциплинарным судебным присутствием. В 2011 году в Дисциплинарное судебное присутствие поступило и было рассмотрено 208 заявлений и жалоб (обращений)[1].

Письма, которые получают заявители в ответ на свои жалобы о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, скудны и однообразны по своему содержанию. На практике встречаются случаи, когда ответы на такие жалобы приходят лишь через несколько месяцев.

К сожалению, в действующем законодательстве РФ отсутствует четкое определение дисциплинарного проступка судьи. Статья 12.1. Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» говорит лишь о двух видах наказаний за такие проступки - это предупреждение и досрочное прекращение полномочий судьи. По этому пути пошел и Пленум ВС РФ. В п.2. Постановления от 31 мая 2007 г. N 11 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» Пленум разъяснил, что под дисциплинарным проступком, влекущим дисциплинарное взыскание в виде предупреждения или досрочного прекращения полномочий судьи, следует понимать не только нарушение ст. 12.1. Закона о статусе судей и положений Кодекса судебной этики, но и нарушение общепринятых норм морали,

обязанностей при отправлении правосудия, правил поведения при исполнении иных служебных обязанностей и во внеслужебной деятельности.

Таким образом, решение вопроса о том, за какие деяния судье может быть объявлено предупреждение, а за какие он может быть лишен полномочий судьи, отнесено на усмотрение Высшей квалификационной коллегии судей (квалификационной коллегии судей) (далее - ВКС (ККС)) и суда, рассматривающего дело по существу.

Целесообразным представляется принятие законопроекта, который был разработан Министерством юстиции РФ, согласно которому за дисциплинарные проступки к судьям будут применяться, помимо вышеуказанных наказаний, выговор и понижение квалификационного класса. Досрочное прекращение полномочий или отставка в законопроекте допускаются только в случае совершения судьей грубого дисциплинарного проступка либо неоднократного (два и более за год) совершения «обычных» дисциплинарных проступков[2]. При этом к грубым дисциплинарным проступкам, согласно проекту закона, относятся осуществление судьей деятельности, несовместимой со званием судьи; вынесение незаконного судебного акта, если его незаконность подтверждается вышестоящей судебной инстанцией; систематическое нарушение процессуальных сроков вследствие небрежности или профессиональной некомпетентности судьи; предоставление судьей заведомо недостоверных сведений о своем финансовом положении.

В настоящее время право рассматривать дела, по которым решаются вопросы о прекращении или приостановлении полномочий судей, принадлежит двум высшим судам России: Дисциплинарное судебное присутствие (далее – ДСП) и Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ.

К подсудности ДСП отнесены только дела, по которым судьи оспаривают решения ВКС (ККС) о досрочном прекращении их полномочий в связи с совершенными ими серьезными дисциплинарными проступками.

ВС РФ в порядке родовой подсудности рассматривает заявления судей, если последние не согласны с предупреждением, объявленным им ВКС (ККС), а также при несогласии судей с приостановлением или прекращением их отставки (см. п.3 ч.1 ст. 27 ГПК РФ), например, в связи с достижением предельного возраста.

Оправданность создания ДСП состоит в том, что предметом судебного рассмотрения в нем являются дела исключительной важности, поскольку затрагивают статус особой группы должностных лиц - судей. Особенность их статуса состоит в том, что судьи олицетворяют третью разновидность государственной власти - судебную, которая предоставляет им ряд специальных полномочий, гарантий и иммунитетов.

Объективность и беспристрастность производства в ДСП обеспечиваются прежде всего тем, что в его состав входят судьи разных ветвей судебной власти, причем в лице ее высших судебных органов: три судьи от ВС РФ и три от ВАС РФ. Дело должно рассматриваться коллегией из шести судей (в виде исключения из пяти). Такой состав суда позволяет, с одной стороны, исключить любые сомнения в необъективности, некомпетентности судей ДСП при рассмотрении дела своего коллеги, а с другой - придать самим членам судейской коллегии большую уверенность и свободу в принятии законного, обоснованного и справедливого решения. Кроме того, выдвинутые в состав ДСП судьи избираются на пленумах высших судов России путем тайного голосования, на конкурсной основе и утверждаются постановлением соответственно Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ.

В то же время следует заметить, что наличие двух судов, уполномоченных рассматривать дела о неблагоприятных проступках судей, нельзя признать разумным. Если законодательная власть решила создать специальный суд для судей, то к его ведению следовало бы отнести все дела о дисциплинарных правонарушениях судей, а также иные дела с их участием, которые в настоящее время относятся к компетенции ВС РФ.

И все же образование ДСП следует приветствовать, так как впервые в истории современной России создан специализированный дисциплинарный суд для рассмотрения дел, связанных с лишением судей их полномочий.

При изменении компетенции ДСП в ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии» стоит предусмотреть иной порядок формирования этого суда, а в ГПК РФ внести специальный раздел (или главу) об особенностях процессуального порядка рассмотрения дел о приостановлении или прекращении полномочий судей.

Представляется, что Дисциплинарное судебное присутствие должно формироваться, во-первых, самими судьями (например, на Всероссийском съезде судей) из числа судей ВС РФ и ВАС РФ на паритетных началах, но числом более шести человек, поскольку нагрузка на них возрастет вследствие того, что дела, ныне рассматриваемые ВС РФ, перейдут к подсудности Дисциплинарного судебного присутствия; во-вторых, судьи этого суда должны будут перейти в него на постоянную работу; в-третьих, председатель Дисциплинарного судебного присутствия должен избираться судьями этого же суда сроком на два-три года. Разумеется, над этим судом не должно быть никакой надзирающей бюрократии. Только при соблюдении названных условий можно надеяться на то, что Дисциплинарное судебное присутствие будет реально соответствовать правилу трех «не», т.е. будет независимым, неприкосновенным, несменяемым и сможет объективно и справедливо рассматривать дела о дисциплинарных проступках других судей.

Реализация вышеуказанных мер будет способствовать:

- 1) устранению из судебной системы России судей, совершивших проступки, которые компрометируют судебную власть и подрывают у участников процесса веру в ее справедливость и независимость;
- 2) обеспечению защиты прав и интересов участников гражданского, арбитражного, уголовного и административного процессов от разного рода злоупотреблений со стороны отдельных судей;
- 3) ограждению самих судей от разного рода необоснованных обвинений и клеветы со стороны участников процесса, недовольных судебными актами, принятыми не в их пользу;
- 4) установлению оптимальной процедуры рассмотрения дел о дисциплинарной ответственности судей.

Литература

- 1 Справка о деятельности Дисциплинарного судебного присутствия по рассмотрению жалоб и заявлений за 2011 г.: <http://dsp.sudrf.ru/index.php?id=67&item=316> (Дата обращения: 25 февраля 2012 г.).
- 2 Дисциплинарную ответственность судей конкретизируют в законе: <http://pravo.ru/review/> (Дата обращения: 01 февраля 2012 года).