

Секция «Юриспруденция»

**Восстановительная ювенальная юстиция: сравнение зарубежного опыта
Омельянович Олеся Тарасовна**

Студент

*Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Юридический
факультет, Киев, Украина
E-mail: olesya_cool@mail.ru*

Традиционно ювенальная юстиция (далее – ЮЮ) ограничивается двумя подходами – карательным и реабилитационным [2, с. 2], которые, преследуя разные цели, так или иначе делают акцент на личности несовершеннолетнего правонарушителя, что является существенным недостатком. «Сейчас принято считать, что проблема преступления не может быть упрощена до проблемы преступника» [8] Парадигма восстановительной ЮЮ создает *альтернативную* систему, которая выполняя традиционные функции ювенального правосудия, в тоже время делает новый акцент на возмещении ущерба и урегулировании конфликтов, что одновременно удовлетворяет потребности юных правонарушителей, их семей, общества и жертв.

Приверженцы перехода от традиционных подходов в ЮЮ к восстановительному подчеркивают ряд основных преимуществ.

Во-первых, это трехмерная ориентация восстановительной ЮЮ на преступника, жертву и общество. [2, с. 5] Так, правонарушитель принимает на себя ответственность за содеянное и заглаживает причиненный вред; жертва получает исцеление и удовлетворение нужд, порожденных преступлением; общество восстанавливает безопасность и мир.

Во-вторых, несовершеннолетние несут ответственность за преступление как обязательство исправить содеянное ими с жертвой, а не как получение наказания от государства, так называемая некарательная ответственность. [2, с. 8] Это позволяет несовершеннолетнему, избегая страданий, посмотреть на ситуацию со стороны жертвы и осознать последствия собственных действий.

В-третьих, отмечают преимущества принципа коллективно распределенной ответственности, что предусматривает ее распределение между семьей, ближайшим окружением и социальными службами. Это психологически облегчает участь подростка и гарантирует выполнение данных им обязательств.

В-четвертых, несовершеннолетние покидают систему правосудия более способными быть продуктивными и ответственными в обществе, так как сама восстановительная система направлена на формирование механизма ответственного поведения, отсутствие которого считается основной причиной преступности несовершеннолетних. [3]

Параллельно ряд ученых и практиков подчеркивают недостатки восстановительной ЮЮ, которые заключаются в следующем:

- 1) чрезмерная дороговизна введения восстановительной ЮЮ на государственном уровне;
- 2) отсутствие в современных мегаполисах общины, что частично нивелирует влияние восстановительной ЮЮ на общество; [2, с. 11]
- 3) конфликт восстановительной ЮЮ с рядом принципов, закрепленных в законодательстве, в частности с принципом законности и презумпции невиновности, а также

с защитой прав потерпевшего. [5]

Несмотря на некоторые недостатки, которые актуальны преимущественно для стран СНГ, во многих странах ближнего и дальнего зарубежья оценили достоинства восстановительной ЮЮ, отсюда и такое количество разнообразных практик.

Первыми среди инициатив в сфере восстановительного правосудия были программы медиации между жертвой и правонарушителем. Участие в медиации, которое согласно Рекомендации R(99/19) Кабинета Министров Совета Европы должно базироваться на принципе добровольности [1], в контексте восстановительной ЮЮ может превращаться из права несовершеннолетнего в его обязанность. Так, в Англии и Уэльсе если несовершеннолетний прежде не был судим и признает свою вину, суд направляет его в Службу по работе с несовершеннолетними, которая обеспечивает его *обязательное* участие в панельной встрече для выработки плана по возмещению ущерба. При чем, под возмещением подразумевается не финансовая компенсация ущерба, а спектр действий от принесения извинений до общественных работ. [4, с. 44]

Преобладание общинного типа социальности в Канаде послужило развитию «кругов правосудия», что подразумевает участие жертвы, правонарушителя, их семей и представителей государственной власти, которые садятся в круг напротив друг друга. Успех «кругов правосудия» часто состоит не в достижении соглашения (результате), а в восстановлении взаимоотношений (процессе). Особое внимание уделяется обстановке, а также таким ее традиционным элементам как радушный прием, молитва, использование церемониального пера, выражение благодарности всем присутствующим. [6]

Интересен опыт Новой Зеландии, Австралии, Южной Африки и Ирландии в проведении семейных конференций, которые обеспечивают механизм коллективно распределенной ответственности между всеми членами семьи юного правонарушителя. Такая форма реализуется посредством совместной разработки плана заглаживания вреда и последующего контроля всех членов семьи за выполнением обязательств несовершеннолетним. [4, с. 38-39] Среди 350 опрошенных правонарушителей, жертв и родителей штата Квинсленд (Австралия) 98% назвали процесс честным, а 97% были удовлетворены результатами конференции. [7]

Разнообразие систем восстановительной ЮЮ еще раз подчеркивает ее эффективность в зарубежной практике и целесообразность введения в странах СНГ, в частности в Украине. Во-первых, именно восстановительный подход ЮЮ может стать компромиссом для сторонников и противников ЮЮ, как таковой, что ускорит затянувшееся отделение ювенального правосудия от общей системы. Во-вторых, восстановительная ЮЮ может стать первым шагом на пути введения восстановительного подхода в общее правосудие, так как именно правосудие по делам несовершеннолетних наиболее благоприятно и оправданно для этих изменений. Поэтому зарубежная практика требует дальнейшего изучения с целью выработки собственной оптимальной модели и проведения спланированных реформ для ее введения.

Литература

1. Рекомендація R(99)19, прийнята Комітетом Міністрів Ради вропи 15 вересня 1999 року// Відновне правосуддя в Україні. 2005. 1-2
2. Бэйзмор Г. Три парадигмы ювенальной юстиции// URL: <http://www.sprc.ru/store/paradigm>

3. Карнозова Л. Включение программ восстановительной ювенальной юстиции в работу суда. Методическое пособие. М., 2009. С. 51
4. Карнозова Л. К модели восстановительной ювенальной юстиции// Неволя. 2005. 4
5. Морщакова Т. К дискуссии о восстановительном правосудии// Неволя. 2005. 4. С. 28-29
6. Стюарт Б. Круги правосудия: медиация и консенсус «Смена мечей на орала»// URL: http://www.sprc.ru/store/Kруги_pravosudija.rar
7. Palk, G., Hayes, H. & Prenzler, T. Restorative justice and community conferencing: Summary of findings from a pilot study. Current Issues in Criminal Justice, vol.10, no. 2, 1998. P. 145
8. Wilkins. L. (1991). Punishment, Crime and Market Forces. Brookfield, VT; Dartmouth Publishing. P. 312