

Секция «Юриспруденция»

Проблема метода в конституционном праве

Прудентов Роман Вадимович

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: RomanPrudentov@rambler.ru

В советских работах общетеоретическая проблема метода в праве традиционно рассматривалась схоластически и догматически, лишь применительно к правовому регулированию и делению права на отрасли [1, 2, 3, 4], что не имело практической направленности. Вместо этого, следует шире подходить к данной проблеме; нужно комплексно изучать проблемы правовой эффективности [5, 6], социологии права [7, 8], правотворчества [9], применения правовых норм [10, 11], а также разрабатывать теоретические, методические рекомендации и подходы в связи с этим. Подобное рассмотрение проблемы метода в праве послужит практическим целям юриспруденции, совершенствованию правовой системы нашей страны.

То есть учёные и практикующие юристы должны сначала исследовать определённую сферу жизни общества с помощью соответствующих специалистов, затем разрабатывать или активно участвовать в разработке норм права, регулирующих такую сферу. Впоследствии же указанные лица должны быть вовлечены в изучение действия таких норм с целью их возможной корректировки. Таким может быть механизм реального взаимодействия методологии юридической науки и методов правового регулирования.

Политики должны оказывать воздействие лишь общего характера на указанный процесс, организуя и направляя его в нужное русло. При этом политическая составляющая не должна превалировать и иметь часто меняющееся влияние на законодательство.

Таким образом, следует менять (или даже создавать) «правовую политику» в сфере конституционного и муниципального права в нашей стране. В настоящее время волнообразные изменения регулирования численности политических партий, заградительного барьера на выборах в Государственную Думу и многих других вопросов свидетельствуют о том, что научно обоснованные методологические рекомендации учёных-конституционалистов законодателю либо отсутствуют, либо не принимаются последним во внимание. Более того, политическая составляющая конституционного права в настоящее время максимально превалирует, что заставляет законодателя поступаться общечеловеческими и научными принципами в пользу определённых политических мотивов.

Следует также отметить, что достижение практических результатов совершенствования правового материала невозможно без особого рассмотрения и изучения таких конкретных методов конституционного права, как метод установления статусов [12] и определённого уровня дискреции органов власти [13, 14], а также особенностей ответственности [15] и судебной власти в сфере конституционного права [16, 17].

Традиционные способы правового регулирования – обязывание, дозволение и запрет – сочетаются в каждой отрасли права, в том числе и в конституционном праве. То же можно сказать и в отношении методов централизации, императивности, субординации,

с одной стороны, и децентрализации, диспозитивности, координации, с другой стороны [18]. Следовательно, противопоставлять данные понятия и выявлять единый метод конституционного права в таком контексте нецелесообразно.

Договоры в конституционном праве носят лишь субсидиарный характер и применяются в прямо предусмотренных законом случаях [19, 20]. Взаимодействие между публичными образованиями и негосударственными организациями носит в нашей стране лишь зачаточный характер и имеет, как представляется, только опосредованное отношение к конституционному и муниципальному праву. Указанные явления не являются традиционными для конституционного права и, соответственно, недостаточно им разработаны. Однако они должны изучаться, поскольку, вероятно, реализуют публичную компетенцию органов власти.

В дальнейшем предполагается развивать и иные направления исследования проблемы метода в конституционном праве в связи с отсутствием соответствующих комплексных работ и их необходимостью для развития надлежащего конституционно-правового регулирования.

Литература

1. Алексеев С.С. Общая теория социалистического права (Курс лекций): Учебное пособие. Выпуск первый. Введение. Сущность социалистического права. Свердловск, 1963.
2. Алексеев С.С. Общая теория права: В 2 т. М., 1981. Т. I.
3. Витченко А.М. Метод правового регулирования социалистических общественных отношений. Саратов, 1974.
4. Процевский А.И. Метод правового регулирования трудовых отношений. М., 1972.
5. Аничкин Е.С. Эффективность конституционного законодательства Российской Федерации (к вопросу о систематизации критериев) // Государственная власть и местное самоуправление. 2010. N 10. С. 3 - 6.
6. Тихомиров Ю.А. Эффективность закона: от цели к результату // Журнал российского права. 2009. N 4. С. 3 - 10.
7. Бержель Ж.-Л. Общая теория права / Под общ. ред. В.И. Даниленко / Пер. с фр. М., 2000.
8. Долгополова М.В. Актуальные проблемы предмета и метода правового регулирования. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Спб., 2009.
9. Керимов Д.А. Культура и техника правотворчества. М., 1991.
10. Быдлински Ф. Основные положения учения о юридическом методе (перевод с немецкого) // Вестник гражданского права. 2006. NN 1, 2; 2007. N 1.
11. Правовой мониторинг: актуальные проблемы теории и практики: Монография / Под ред. Н.Н. Черногора. М., 2010.

12. Морозова Л.А. Конституционное регулирование общественных отношений в СССР (Характер, особенности, пределы) // Советское государство и право. 1980. N 7. С. 21 - 30.
13. Капицын В.М. Государственная дискреция как проблема конституционного права // Конституционное и муниципальное право. 2006. N 3. С. 2 - 7.
14. Шарнина Л.А. Понятие политического усмотрения // Конституционное и муниципальное право. 2008. N 5. С. 6 - 9.
15. Баев В.Г., Крамской В.В. Заметки на полях монографии. Рецензия: Кондрашев А.А. Теория конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2011. N 7. С. 79 - 80.
16. Авакьян С.А. Нормативное значение решений конституционных судов // Вестник Моск. Ун-та. Серия 11. Право. 2004. N 4. С. 25 - 40.
17. Ливеровский А.А., Петров М.В. Органы конституционного нормоконтроля как «квазисуды» // Журнал конституционного правосудия. 2010. N 3. С. 23 - 27.
18. Маврин С.П. О роли метода правового регулирования в структурировании и развитии позитивного права // Правоведение. 2003. N 1. С. 205 - 216.
19. Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. М., 2000.
20. Федеральный закон от 06 октября 1999 года N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. N 42. Ст. 5005. (В ред. от 30 ноября 2011 года.)