

Секция «Юриспруденция»

Правовая природа и юридическая сила решений органов конституционного контроля

Музыкин Игорь Сергеевич

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Железнодорожный, Россия

E-mail: razer1607@yandex.ru

На первый взгляд результаты изучения объекта исследования не выходят за рамки нормативного формализма, затрагивают только практические вопросы определения места решений органов конституционного контроля в системе права и иерархии нормативных источников. Это не совсем так. Можно (и, по моему мнению, необходимо) углубиться в теорию права, ее основы, задаться поиском причин возникновения данного института. Термин правовая природа в нашем случае используется в самом широком смысле. С.С.Алексеев пишет, что «правовая природа - это юридическая характеристика явления, выражающая его специфику, место и функции среди других правовых явлений в соответствии с его социальной природой»[3]. К этому можно добавить, что понимание правовой природы того или иного явления должно идти от его конкретных исторических истоков, обстоятельств зарождения и развития. Для нас важно найти корни возникновения как института конституционного контроля в целом, так и с учетом особенностей его учреждения в конкретных правовых системах и странах. По справедливому замечанию М.В.Баглая, конституционная юстиция в каждой стране складывается и развивается в зависимости от собственных условий, но все же у нее есть общие закономерности и универсальные задачи[4].

Без четких представлений о правовой природе будет утеряно фундаментальное понимание изучаемого вопроса, будь то рассматриваемый институт конституционного контроля, или любой другой. При этом не стоит абстрагироваться от реального положения дел и уделить внимание изучению вопросов о роли органов конституционного надзора в системе государственных органов, месте в иерархии источников права и форме выносимых ими решений и их юридическая сила. Сбалансированное и взаимосвязанное изучение обозначенных проблем и являлось целью моей работы. Также не следует забывать о взаимосвязи рассматриваемых вопросов, ведь юридическая сила любого акта прямо проистекает из места издающего его органа в системе государственного властвования, его назначения и функций.

Анализ научной литературы показал, что среди базовых вопросов конституционного правосудия практически нет таких, по которым сформировалось бы абсолютное единодушие среди ученых. Не является исключением в этом плане и вопрос о правовой природе и юридической силе решений конституционных судов и эквивалентных органов. Одновременно с этим по всем дискуссионным вопросам было посвящено достаточно большое количество трудов, что делает возможным обобщение мнений и объяснение причин их появления.

Необходимо заметить, что при обсуждении данной проблемы происходит частое обращение к таким категориям, как разделение властей, суверенитет парламента, верховенство права, норма права, нормативный правовой акт, нормотворчество, источник

права, толкование права. И в этом нет ничего удивительного, именно через эти общие положения теории права можно прийти к представлению о нормативной природе актов различных органов, в том числе и тех, в чьем ведении находится конституционный контроль. На это есть указания как в работах ученых-правоведов[5, 6], так и в реальных судебных решениях[1, 2].

Взгляды различной степени разрозненности по вопросам правовой природы и юридической силы актов судов, правомочных осуществлять контроль за соблюдением конституции, встречается во многих странах[7, 8, 9], что уже подчеркивает неоднозначность института судебного конституционного контроля. Также одним из основных представляется вопрос об отнесении решений органов конституционного правосудия к одному из видов правовых актов - нормативным[10], правоприменительным[11], актам толкования[12]. У каждой из этих позиций есть свои сторонники, и здесь все, конечно же, зависит от избранной в государстве правовой системы. В основном с проблемой установления места решений органов конституционной юстиции в системе источников встречается в странах романо-германской правовой семьи.

Детальное изучение мнений и конечное выделение наиболее логичной, целесообразной и оправданной с моей точки зрения позиции по всем вышеозначенным проблемам, и стало конечным продуктом исследования.

Литература

1. Marbury v. Madison, 5 U.S. (1 Cranch) 137 (1803)
2. Lochner vs. New York, 198 U.S. 45 (1905)
3. Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М, 1989
4. Конституционное правосудие на рубеже веков: Материалы международной конференции, посвященной 10-летию Конституционного Суда Российской Федерации (1-2 ноября 2001 г., г. Москва). М, Норма, 2002. С. 5
5. Кельзен Г. Судебная гарантия конституции (конституционная гарантия) // Право и политика. 2006. N 8, 9
6. T.R.S. Allan. Constitutional Justice: A Liberal Theory of the Rule of Law. Oxford university press, 2003
7. Петров А.А. К дискуссии о правовой природе решений Конституционного Суда РФ. Академический юридический журнал, N 3, 2002
8. Боса Ненадич, Оливера Вучич. Гарантии институциональной независимости конституционных судов, 2011
9. Пастернак С.Н. Конституционное правосудие в странах Центральной и Восточной Европы: на примере Польской Республики. Автореферат диссертации ... кандидата юридических наук: 12.00.02, Санкт-Петербург, 2010
10. Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. М, 1998

Конференция «Ломоносов 2012»

11. Нерсесянц В.С. Суд не законодательствует и не управляет, а применяет право (о правоприменительной природе судебных актов) // Судебная практика как источник права. М., 1997
12. Суслов В.В. Герменевтика и юридическое толкование. Государство и право, №6, 2000