

Секция «Юриспруденция»

Конвалидация как способ защиты добросовестности

Барышников Павел Сергеевич

Студент

Удмуртский государственный университет, Институт права, социального управления и безопасности, Ижевск, Россия

E-mail: vlksm_b@mail.ru

Не теряет актуальности проблема защиты интересов добросовестных участников гражданского оборота, частично решить которую позволит механизм конвалидации. Необходимость его создания заявляется в Концепции развития гражданского законодательства (п. 5.1.4)[1].

Объяснив явление исцеления, попытаемся обосновать возможность использования явления конвалидации в качестве способа защиты добросовестности.

Исцеление делает сделку действительной с момента её совершения[2]. Суть конвалидации есть восполнение порока ничтожной сделки юридическим составом. Последствия, типичные для сделки данного вида, порождает не ничтожная сделка, *ex nihilo nihil*, а юридический состав. В этом случае дефектная сделка порождает «действительные» последствия не самостоятельно, а открывая возможность для исцеления и входя в известное фактическое основание. Такое порождение является «иным последствием» в смысле ст. 168 ГК РФ.

Утверждения о том, что недействительная сделка не юридический факт, в силу выпадения ее из устоявшийся классификации[3], а также о том, что недействительная сделка действие для права безразличное[4] не совсем верны, хотя бы потому, что ничтожная сделка может влечь реституцию как часть состава[5]. В тоже время, как писал Г.Ф. Шершеневич, «недействительная сделка не производит тех юридических последствий, которых предполагалось достигнуть совершением ее. Зато недействительная сделка может привести к другим юридическим последствиям»[6].

Право других стран (Германии, Эстонии) не рассматривают конвалидацию в качестве способа защиты добросовестности, как это делает Концепция. Таким образом, российское законодательство планируется пустить по тому пути, когда западный опыт будет «преломлен» для целей реализации принципа добросовестности, значение которого предлагается существенно усилить[7].

Противником такого подхода является Д.О. Тузов. Справедливо отмечается, что в своей работе он не рассматривает конвалидацию с позиции добросовестности[8]. Обобщая, можно сказать, что позиция Д.О. Тузова сводится к допущению в российском законодательстве только конверсии ничтожных сделок[9].

Однако следует отметить, что категория *bona fides* использовалась римским правом для регулирования вопросов о сделках. Например, действительность сделки ставилась в зависимость от добросовестности стороны[10]. При купле-продаже краденной вещи знание покупателя о пороке сделки делало договор ничтожным. При этом обязательственная сделка признавалась действительной, если добросовестный продавец передал покупателю вещь (у покупателя возникла обязанность уплатить цену)[11]. Другой пример: с ослаблением формализма преторы стали использовать *exceptio doli* (особое возра-

жение о недобросовестности истца) для реализации идей справедливости, посредством отклонения исков противных «доброй совести»[12].

Критикуя проект Концепции, предлагающий использовать шикану как основание применения конвализации[13], Д.О. Тузов пишет, что злоупотребление правом или недобросовестность неспособны поколебать ничтожность сделки. Сходно мыслит П.В. Кочергин, при этом замечая, что иск о конвализации не предусмотрен ст. 12 ГК РФ[14]. Ближе к идеям Концепции имеет взгляд Е.Е. Богданова, которая считает, что, несмотря на отсутствие в ст. 12 ГК РФ исцеления, защита данным способом возможна исходя из смысла ст. ст. 156, 171, 172 ГК РФ[8].

Заметим, что некоторыми исследователями добросовестное приобретение признается случаем исцеления[16], при том, что ст. 302 ГК РФ имеет ярко выраженный защитный характер.

Представляется, что именно как способ защиты интересов добросовестности предлагается использовать инструмент конвализации. Отметим, что этим целям отвечает разработка случаев исцеления не только при ситуации злоупотребления и ст. 302 ГК РФ, но и поддерживаемая Д.О. Тузовым конверсия. Это обеспечит «сквозную» реализацию принципа добросовестности, на которую указывает В.Ф. Яковлев[17].

Таким образом, в рамках реализации принципа добросовестности возможен пересмотр представлений о конвализации. Безусловно, такая переоценка неоднозначна и должна сопровождаться дальнейшей научной дискуссией.

Литература

1. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ от 07.10.2009) // СПС «Консультант-Плюс».
2. Тузов Д.О. Конвализация ничтожных сделок в российском гражданском праве // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2004. N 7. С. 146.
3. См.: Кот А.А. Природа недействительных сделок // Недействительность в гражданском праве: проблемы, тенденции, практика: Сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2006. С. 114.
4. Тузов Д.О. Реституция в гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск. 1999. С. 6.
5. Кот А.А. Указ соч. С. 109.
6. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 1. М.: Статут, 2005. С. 215.
7. Суханов Е.А. О Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11, Право. 2010. 5. С. 15.
8. Богданова Е.Е. Принцип добросовестности в действиях сторон и проблемы оздоровления (конвализации) недействительных сделок // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. N 8. // СПС «КонсультантПлюс».

9. Тузов Д.О. Проблемы недействительности сделок в проекте Концепции совершенствования гражданского законодательства // Вестник ВАС. 2009. N 6. С. 29.
10. См.: Paul. 34 ad ed., D. 18, 1, 34, 3. (цит. по: Тузов Д.О. Теория недействительности сделок: опыт российского права в контексте европейской правовой традиции. – М.: Статут, 2007. С. 306)
11. Тузов Д.О. Теория недействительности сделок: опыт российского права в контексте европейской правовой традиции. – М.: Статут, 2007. С. 306.
12. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. Изд. 3-е, стереотип. М.: «Статут», 2001. С. 259-260.
13. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2009. 4. С. 61.
14. Кочергин П.В. Некоторые последствия добросовестного поведения стороны по договору // Журнал российского права. 2007. 9. С. 85.
15. Кочергин П.В. Добросовестное приобретение имущества по договору в гражданском праве: Автореф. дисс. . . . канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2009. С. 9; Ушаков О.В. Добросовестное правоприобретение от неуправомоченного лица: Автореф. дисс. . . . канд. юрид. наук. Ижевск, 2002. С. 24.
16. Яковлев В.Ф. О проекте Концепции совершенствования общих положений Гражданского Кодекса Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2009. 4. С. 6-7.