

Секция «Юриспруденция»

**Институт изменения и расторжения договоров в связи с существенным изменением обстоятельств как механизм обеспечения баланса интересов сторон договора.**

**Очхаев Тимур Геннадьевич**

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия  
E-mail: ochkhayev@gmail.com*

Проблема изменения и расторжения договоров в связи с существенным изменением обстоятельств известна многим правовым порядкам [4, 5, 6, 7]. Отечественному гражданскому праву указанный институт стал известен в связи с прямым закреплением положения о существенном изменении обстоятельств.

Императивно-запретительная риторика отечественных судов не позволяет участником гражданского оборота в полной мере воспользоваться положениями указанного правового инструмента [2,3].

Институт изменения и расторжения договоров должен рассматриваться как одно из средств поддержания договорной дисциплины [1]. Приоритет должен отдаваться изменению договора, а не его расторжению. Указанный тезис предполагает и изменение соответствующих положений статьи 451 Гражданского Кодекса РФ, который должен быть ориентирован на учет интересов сторон.

Указанный аргумент подтверждается опытом развитых стран, международного торгового оборота и новейших разработок лучших цивилистических школ стран Западной Европы (например, Принципы Европейского Договорного Права или Draft Common Frame of Reference).

На практике зачастую расторжение договоров по решению суда влечет для контрагентов существенные убытки, порой не сопоставимые с убытками, которые бы стороны понесли в результате исполнения договора на условиях, оговоренных сторонами *ex ante*. Суды должны учитывать и проводить более глубокий анализ внешних обстоятельств, существовавших до заключения договора, статуса сторон договора, их опыта и знаний.

Судебная практика изобилует примерами откровенно неверного применения институтов ст. 451 ГК РФ, невозможности исполнения (ст. 417 ГК РФ) и обстоятельств непреодолимой силы. Судебная практика по указанному вопросу неустойчива и непредсказуема. Указанное обстоятельство требует разрешения посредством дальнейшей разработки научно обоснованных правил применения механизмов ст. 451 ГК РФ.

В институте изменения и расторжения договоров в связи с существенным изменением обстоятельств необходимо выделять два ключевых момента: вопрос нарушения справедливости в результате принуждения сторон к дальнейшему исполнению договора в условиях существенно и вопрос нарушения баланса интересов сторон договора.

Вопрос предвидимости обстоятельств и бремени несения риска также не получил должного освещения в отечественной литературе. Отечественные суды заняли уникальную позицию, отказывая истцам как в первом случае со ссылкой на то, что стороны должны были предвидеть изменение обстоятельств путем включения соответствующих механизмов «скользящих цен», хеджирования, привязок к инфляционным процессам,

так и во втором случае со ссылкой на то, что раз стороны включили соответствующие защитные механизмы в тексты договоров, то они предвидели наступление существенных обстоятельств.

Парадигма отношений и внешних обстоятельств, которые стороны учитывали при вступлении в договорно-правовые отношения предполагается модифицированной в свете новых существенных обстоятельств.

С другой стороны, при активном применении инструментария ст. 451 ГК РФ необходимо учитывать проблему *moral hazard*. Такая проблема неизбежно возникает в условиях, когда недобросовестный контрагент, исчерпав все иные ресурсы, стремится избежать необходимости исполнения своих обязанностей по договору. В данном случае положения ст. 451 ГК РФ должны применяться судами с учетом положений ст. 10 ГК РФ о злоупотреблении правом.

### **Литература**

1. 1. Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т 1. М., 2002. С. 41-55.
2. 2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 1. М., 2005. С. 446-447.
3. 3. Вячеславов Ф.А. Распределение рисков в механизме обеспечения сторон договора в случае существенного изменения обстоятельств // Юрист. 2007. 2.
4. 3. Российское гражданское право. В 2 т. Т. 2. Отв. ред. д.ю.н., проф. Е.А. Суханов. М., 2011. С. 170-171.
5. 4. The German Law of Contract: A Comparative Treatise. 2nd edition, revised and edited. Hart Publishing, Oxford and Portland, 2006.
6. 5. Towards a European Civil Code. 4th revised and expanded edition. Eds., A. Hartkamp, M. Hesselink, E. Hondius, C. Mak and C. Edgar du Perron. Kluwer Law International, 2011. P. 651 - 680.
7. 6. Transnational Rules in International Commercial Arbitration (ICC Publ. Nr. 480, 4), Paris 1993. P. 161- -208.
8. 7. Unexpected circumstances in European Contract Law. Edited by E. Hondius, H.C. Grigoleit. Cambridge University Press, 2011.