

Секция «Юриспруденция»

**Новеллы в правоприменении института уменьшения неустойки**

**Файзрахманов Карим Рафисович**

*Студент*

*Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, Юридический*

*факультет, Казань, Россия*

*E-mail: Fkr90@mail.ru*

Квинтэссенцией существовавшей ранее позиции по вопросам снижения неустойки является положение п.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997г. 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»[1], согласно которому суд вправе по своей инициативе разрешать вопрос о снижении явно несоразмерной неустойки.

Принципиальный сдвиг в определении пределов субъективного права суда на уменьшение неустойки был выражен в Постановлении Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 22.12.2011г. 81[2] в котором суд отметил, что уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе, а также с принципом состязательности, суд может снизить размер неустойки только по заявлению Ответчика.

Очевидно, существенное ограничение субъективного права суда на уменьшение неустойки, что свидетельствует об «эволюции» в правоприменении института снижения неустойки.

Необходимо иметь четкое представление о значении вышеуказанной эволюции. В данной сфере объективно присутствует доля публичного интереса, так как довольно часто граждане попадают в ситуацию, вынуждающую их подписывать соглашения с условием о заведомо несоразмерной неустойке. Карапетов А.Г. отмечал, что позиция ВАС РФ, выраженная в п.1 информационного письма от 14.07.1997г. 17, теоретически и практически вполне оправданна. Если уж закон берется защищать нерадивого должника, то нужно быть последовательным и защищать его и в суде, если он «забудет» заявить соответствующее ходатайство[3].

Следуя данной логике справедливо предположить, что ВАС РФ в условиях 1997 года стремился защитить «нерадивого» должника и ограничить власть доминирующего контрагента. Однако почему ВАС РФ решил, что в настоящее время роль суда в защите «нерадивого» должника отпала?

Ситуация осложняется тем, что 21.12.2000г. Конституционный суд Российской Федерации (далее КС РФ) в определении об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Симкина Валерия Михайловича на нарушение его конституционных прав ч.1 ст.333 ГК РФ[4] указал, что предоставленная суду возможность снижать неустойку является одним из правовых способов пресечения злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, установление баланса между применяемой мерой ответственности и действительным размером ущерба это не право, а обязанность суда. С этой точки зрения Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011г. 81 вступает в противоречие с позицией КС РФ.

Интересен взгляд Белова В.А., который допускает одновременное существование как только компенсационных, так и только карательных санкций. Неустойка, предназначенная для упрощения компенсации убытков, может быть уменьшена в случае, когда на практике ее компенсационная функция перерастает в штрафную. Штрафная неустойка уменьшению в принципе не подлежит. Кредитор, требующий неустойку в чрезмерной сумме, нарушает положения договора и законодательно закрепленный принцип недопустимости одностороннего изменения обязательств, т.е. совершает гражданское правонарушение. При этом, по мнению Белова В.А., суд не может быть обязан к уменьшению даже явно несоразмерной неустойки, ибо основанием возникновения обязательства ее уплаты является гражданское правонарушение со стороны должника, т.е. если даже несоразмерная неустойка будет взыскана, должник сам в этом виноват[5].

Однако согласно абз.5 п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011г. 81 суд заведомо не связан условием о фиксированной штрафной неустойке. При подобной трактовке возникает проблема крушения самой концепции штрафной неустойки.

Причины пересмотра позиции ВАС РФ относительно пределов права суда на уменьшение неустойки необходимо искать в правоприменительной практике. Следует согласиться с Карапетовым А.Г. в том, что неблагоприятным для кредитора фактором является сложившееся отношение судов к снижению неустойки не как к возможности в исключительных случаях сбалансировать интересы сторон, а как чуть ли не к общему правилу[6]. Представляется, что ВАС РФ при пересмотре подхода в отношении снижения неустойки исходил также из того, что субъектами арбитражно-процессуальных отношений являются профессиональные участники рынка (предприниматели), вступая в гражданско-правовые отношения, они несут повышенную ответственность и риск наступления неблагоприятных последствий. В данном случае подобный подход вполне целесообразен. Однако не следует абсолютизировать принцип осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе. Распространение подобных взглядов на гражданско-процессуальные отношения неизбежно приведет к ущемлению прав граждан, которые не всегда представляют себе комплекс предоставленных им законом прав, а также зачастую выступают в гражданско-правовых отношениях в качестве «слабой» стороны.

Подводя итог, отметим, что научной новизной позиция ВАС РФ не является. Примерно аналогичную норму содержала ст.1607 Проекта Гражданского уложения Российской Империи[7]. Очевидно, что институт уменьшения неустойки претерпел существенные изменения, однако жизнеспособность новой позиции покажет лишь правоприменительная практика.

### **Литература**

1. Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 июля 1997г. N17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»// Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации – 1997 - 9;
2. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2011г. N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»// [http://www.arbitr.ru/as/pract/post\\_plenum/41518.html](http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/41518.html);

3. Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. – М. «Статут» 2005. – С.84;
4. Определение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Симкина Валерия Михайловича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации // «Гарант»;
5. Белов В.А. Уменьшение неустойки// Банковское право.-М.:Юрист,2000,3. - С.19-35;
6. Карапетов А.Г. Указ соч. С.56;
7. Гражданское уложение Российской империи с постатейными объяснениями, извлеченными из трудов Редакционной комиссии, систематизированное А.Л. Саатчианом, под редакцией И.М. Тютрюмова Т.2. СПб., 1910 - С.206.