

Секция «Юриспруденция»

Согласие как условие действительности сделок

Брезгулевская Лидия Константиновна

Аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов,

Юридический факультет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: lidiya_bz@mail.ru

Действительность отдельных сделок зависит от ряда условий, одним из которых является согласие третьего лица. Несмотря на наличие в законодательстве норм, закрепляющих необходимость получения согласия на совершение сделок, общая норма о согласии в Гражданском кодексе РФ отсутствует. Опубликованный на сайте Высшего Арбитражного суда Российской Федерации Проект закона о внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - «Проект изменений в ГК РФ») [1] лишь отчасти затрагивает проблему согласия на совершение сделок, вводя дополнительную статью 157.1 в ГК РФ, при этом проблема определения его правовой природы не решена.

Мнения ученых относительно правовой природы согласия расходятся. Одни авторы считают его «непременным условием, при котором волеизъявление способно создать правоотношения» [2], где одобряющий восполняет дееспособность совершающего сделку лица. Другие авторы, в частности Е.А. Крашенинников, относят согласие на совершение сделки к категории так называемых «акцессорных» односторонних сделок, оформленных с целью возможности последующего заключения основных. [3] Тем самым, если согласие является гражданско-правовой сделкой, в случае его оспаривания должны применяться положения ГК РФ о недействительности сделок, не ограничиваясь сделками с пороками воли.

Наличие воли – характерный признак любого дееспособного субъекта гражданских правоотношений, в виду чего представляется довольно спорной позиция о согласии как об элементе фактического состава сделки, где волевым актом одного дееспособного лица восполняется так называемый «недостаток воли» другого лица, как, например, в случае с согласием супруга на совершение сделок. Исключение могут составить сделки, совершаемые несовершеннолетними и ограниченно дееспособными. Придерживаясь данной позиции, в число недействительных сделок с пороком воли следует добавить сделки, заключенные без согласия третьего лица.

Новой представляется позиция, высказанная в диссертационном исследовании Скобликовой Е.Л. в отношении согласия супруга. По мнению автора, согласие супруга на совершение вторым супругом сделок с их общим имуществом в зависимости от выражения во вне может существовать в одном из двух видов: либо как юридический факт-состояние, либо как односторонняя сделка. [4]

Однако во всех случаях вне правового поля остается согласие, принятое органом юридического лица при одобрении крупных сделок и сделок с заинтересованностью, а также одобрение сделок арбитражного управляющего советом кредиторов должника при соответствующей процедуре банкротства. Согласие принимается в форме решения собрания и оформляется протоколом. Некоторые авторы, в частности Д.В. Ломакин, указывают на особую правовую природу корпоративных актов, у которых отсутствует

сделочная природа, и в силу этого их нельзя оспаривать по основаниям недействительности сделок. [5]

Таким образом, несмотря на то, что корпоративные отношения также входят в предмет регулирования гражданского права, их особенности не позволяют с определенностью говорить о согласии как о гражданско-правовой сделке. Одобрение сделок уполномоченными государственными органами и органами местного самоуправления (согласие антимонопольного органа, органа опеки и попечительства, Центрального Банка Российской Федерации) также не является сделкой.

Мы придерживаемся позиции, согласно которой согласие на совершение сделки имеет комплексную правовую природу. Согласие может выступать как гражданско-правовая сделка либо как корпоративный акт, что вписывается в предложенный в Проекте изменений в ГК РФ подраздел 4 «Сделки. Решения собраний. Представительство».

Основываясь на сложившейся практике, принимая во внимание используемую в зарубежном праве терминологию, в частности в Германском Гражданском Уложении [6], мы вслед за Е.А. Крашенинниковым предлагаем ввести единообразие в терминологию, а именно обозначить предварительное согласие разрешением, а последующее — одобрением, внести соответствующие изменения в действующее законодательство.

В Проекте изменений в ГК РФ не решается вопрос о форме согласия. Действующее законодательство в одних случаях ставит форму согласия в зависимость от формы одобряемой сделки либо требования ее государственной регистрации, а в других – в зависимость от ее предмета (ст. 35 СК РФ). Отметим, что немецкое законодательство закрепило норму, согласно которой «согласие не требует формы, определенной для сделки» (абз. 2 182 Германского Гражданского Уложения).

На наш взгляд, следует: во-первых, ввести единую норму в ГК РФ о согласии с точной терминологией и привести в соответствие с ней действующее законодательство; во-вторых, закрепить определенность формы согласия, которая в виду акцессорности согласия по отношению к одобряемой сделке должна быть поставлена в зависимость от формы основной сделки; в-третьих, предусмотреть последствия несоблюдения требований к форме согласия (в качестве таковых могут быть недействительность одобряемой сделки и отказ в ее государственной регистрации); в-четвертых, норма о согласии должна быть закреплена в разделе ГК РФ «Юридические акты», которая в зависимости от одобряющего субъекта являлась бы сделкой либо корпоративным актом - решением органа юридического лица.

Литература

1. <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/44088>
2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М., 1998.
3. Крашенинников Е.А. Сделки, нуждающиеся в согласии. // Очерки по торговому праву: сборник научных трудов. Выпуск 15. Ярославль. 2008. С. 5-18.
4. Скобликова Е. Л. Правовая природа согласия супруга на совершение другим супругом сделки по распоряжению общим имуществом. Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. М., 2011.

Конференция «Ломоносов 2012»

5. Ломакин Д.В. Внутрикorporативные процедуры и стабильность гражданского оборота: проблема поиска приоритета. // Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. 2010. 11. С. 6-17.
6. Bürgerliches Gesetzbuch (BGB). 182-184. // Wichtige Gesetze des Wirtschaftsprivatrechts. 8. Auflage. 2007.