

Секция «Юриспруденция»

Упростит ли "упрощенка"? Проблемы и их решение

Горбик К.Е.¹, Стаценко А.А.²

1 - Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина,
Институт Права, 2 - Московская государственная юридическая академия,

Институт прокуратуры, Москва, Россия

E-mail: Ksenia_g91@mail.ru

С вступлением в силу АПК РФ 2002 г. появилась еще одна упрощенная процедура, ранее не известная ни арбитражному, ни гражданскому процессам, – упрощенное производство. Однако популярности процедура так и не получила (примерно 1,5 % дел).

Учитывая общую тенденцию к упрощению процесса, а также огромную нагрузку на судебную систему, развитие института упрощенного производства является актуальной проблемой процессуальной науки, взвешенное решение которой позволит упростить процедуру получения судебной защиты нарушенных прав без ущерба для качества правосудия.

В связи с этим 11 апреля 2011 года в Госдуму РФ по инициативе ВАС РФ был внесен проект федерального закона "О внесении изменений в АПК РФ и часть вторую НК РФ в связи с совершенствованием упрощенного производства". Однако анализ законопроекта позволяет сделать вывод, что он не разрешит проблемы "упрощенки" а лишь перенаправит их в иное русло. Проанализируем некоторые из проблем.

1. Законопроект безосновательно расширяет круг оснований рассмотрения дел в порядке упрощенного производства. В настоящее время причинами для упрощения производства служат: бесспорность требований, признание ответчиком иска или незначительная сумма иска. А необходимость обозначенной формы правосудия возникла в основном по причине наличия гражданских дел, по которым отсутствуют какие-либо возражения ответчиков. Однако законопроект игнорирует и историческую целесообразность возникновения "упрощенки" и сущность оснований упрощения.

Законопроектом устанавливаются перечни дел исходя из критериев, либо бесспорности требований, подтвержденной в результате раскрытия доказательств (что может затруднить доказать обратное ответчиком из-за иных процессуальных особенностей), либо незначительности суммы иска. В настоящее время на практике возникают сложности в квалификации требования как "незначительного в частности, из-за разницы в уровне экономического развития различных регионов нашей страны, а также вследствие различия в масштабах деятельности хозяйствующих субъектов (различия не только между группами индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, но и различия внутри группы юридических лиц). Неоправданное увеличение цены иска для рассмотрения дел в "упрощенке" может поспособствовать ущемлению прав субъектов малого предпринимательства с небольшими масштабами хозяйственной деятельности. Для решения данной проблемы возможно установление такой максимальной "незначительной" суммы на уровне закона субъекта исходя из экономических показателей деятельности хозяйствующих субъектов в регионе, при обязательном наличии отсылки АПК РФ к такой норме, либо снизить суммы, указанные в законопроекте.

2. Включение дел об административных правонарушениях и дел о взыскании обязательных платежей в упрощенное производство еще больше "запу-

тает клубок "административной юрисдикции". Рассмотрение дел в условиях ограничения действия принципов АПК РФ, в сочетании с нормами о возможности истребования судом доказательств по своей инициативе, может негативно отразиться на качестве правосудия по таким делам. Для уменьшения количества поступающих в суды дел об административных правонарушениях предлагается ввести обязательное досудебное обжалование постановлений административных органов в вышестоящий орган, в порядке подчиненности, подобно тому, как это реализовано в части первой НК РФ при оспаривании решений налоговых органов. Либо стоит задуматься о введении ветви административных судов в рамках административной юстиции (ч. 2 ст. 118 Конституции РФ).

3. Наибольшие возражения в законопроекте вызывает отсутствие возможности у сторон своим волеизъявлением вернуться к обычной процессуальной форме. Обоснован довод о том, что эта возможность может быть использована сторонами для затягивания процесса. Однако лишение ее может подвергать опасности, ограничив право на судебную защиту, действительно нарушенного права. Возможно, следует найти компромиссную позицию, указав на то, что препятствиями к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства должны служить лишь возражения сторон, подтвержденные доказательствами, из которых следуют противоположные выводы об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Другими словами, представленными доказательствами подтверждается наличие спора о праве.

Вышеуказанное позволяет обоснованно заявить о том, что данный законопроект балансирует на грани конституционного запрета на издание законов, умаляющих права и свободы человека и гражданина (ч. 2 ст. 55 Конституции РФ). В связи с этим возникает вопрос, не лучше ли использовать при регулировании данных правоотношений методы, стимулирующие к отказу от заявления необоснованных требований в суды и поощряющие использовать упрощенные процедуры для разрешения споров. Прежде всего, речь идет об институте судебных расходов. К сожалению, в главе НК РФ, посвященной государственной пошлине, не предусматривается уменьшения госпошлины по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства.

4. Одной из причин почему "упрощенка" не обладает особой популярностью – является отсутствие возможности у судьи, принявшего решение, исправить его, т.к. решение принимается формально и в связи с этим велик риск судебной ошибки. Для исправления ошибки необходимо обжаловать судебный акт в апелляционном и кассационном порядке. Поэтому судьи предпочитают рассматривать дела не в упрощенном, а в общем порядке, так как они не хотят портить свою статистику отменами решений вышестоящими инстанциями. Законопроект эту проблему не решает.

Разумнее было бы перенять накопленный в гражданском процессе опыт и установить для упрощенного производства специальный порядок отмены судебных актов – самим судьей первой инстанции по заявлению заинтересованной стороны с последующим переходом к рассмотрению этого дела в общем порядке (по аналогии с приказным и заочным производством в ГПК РФ). И судьи бы активнее принимали акты в упрощенном производстве и права сторон не ущемлялись бы.

Тем не менее, несмотря на указанные недостатки, которые в условиях сложившейся правоприменительной практики представляют повод для беспокойства за качество такого "кабинетного" правосудия, следует отметить то, что данный законопроект явля-

ется следующим шагом в реализации концепции электронного правосудия. Это делает упрощенное производство удобным для крупных регионов, где суд может быть значительно удален от сторон, т.к. документы подаются в суд электронном виде, а стороны могут даже не вступать друг с другом и судом в непосредственное общение.

Литература

1. Бодрягина О. Арбитражная "упрощенка" // Юридическая газета. 2010. 1. СПС "КонсультантПлюс".
2. Бойков О.В. Арбитражный процессуальный кодекс 2002 года: повышение эффективности судебной защиты // Российская юстиция. 2002. 10.
3. Женетль С., Чугунова Н. Некоторые проблемы упрощенного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. 12.
4. Женетль С.З. Упрощенное производство и некоторые сложности // Российский судья. 2005. 5.
5. Крымский Д.И. Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 26.
6. Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе: монография. // Москва. Проспект. 2011. С 136. СПС "КонсультантПлюс".
7. Тихомиров В.В. Упрощенное судопроизводство и эффективность предупреждения правонарушений в арбитражных судах России // "Налоги" (газета). 2008. 20. СПС "КонсультантПлюс".
8. Хвориков В. ВАС РФ расширяет ряды "упрощенцев" // Московский бухгалтер. 2010. 23-24. С. 66 - 67.
9. <http://pravo.ru/news/view/51868/>
10. <http://pravo.ru/news/view/68349/>
11. <http://www.taxru.com/blog/2012-02-10-5420>