

Секция «Юриспруденция»

Особенности применения института административной ответственности субъектов предпринимательской деятельности в сфере незаконного использования товарного знака

Гринёв Павел Дмитриевич

Студент

Саратовская государственная юридическая академия, Институт Юстиции, Саратов, Россия

E-mail: pavel_grinev@mail.ru

Согласно ч.1 ст. 1225 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее также ГК РФ), товарные знаки являются самостоятельным объектом интеллектуальной собственности, которому современным российским законодательством предоставляется правовая защита. При этом под товарным знаком закон понимает обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей (ст. 1477 ГК РФ). За незаконное использование данного объекта интеллектуальной собственности предусмотрены различные виды ответственности: гражданско-правовая, административная и уголовная. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также КоАП РФ) содержит статью 14.10 КоАП РФ, которая предусматривает ответственность предпринимателей за незаконное использование товарного знака. Стоит отметить, что подавляющее большинство дел об административных правонарушениях, в том числе совершенных юридическими лицами и предпринимателями, рассматриваются во внесудебном порядке. Перечень федеральных органов исполнительной власти, обладающих правом рассмотрения дел об административных правонарушениях, указан в главе 23 КоАП РФ. В судебном порядке рассматриваются лишь некоторые дела, связанные с привлечением лиц к административной ответственности. При этом к ведению арбитражных судов КоАП РФ относит дела о некоторых правонарушениях (если они совершены юридическим лицами или индивидуальными предпринимателями), прямо указанные в ч.3 ст. 23.1 КоАП РФ, в т.ч. и незаконное использование товарного знака (ст. 14.10 КоАП РФ)[1]. Перечень обстоятельств, являющихся предметом доказывания по данному административному правонарушению в ст. 26.1 КоАП РФ и в ч. 6 ст. 205 АПК РФ. Для правильного разрешения вопроса о привлечении субъекта предпринимательской деятельности, суду необходимо в том числе решить вопросы о наличии в действиях лица состава административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к ответственности, давность привлечения к ответственности[2]. При этом бремя доказывания указанных выше обстоятельств полностью возлагается на административный орган, что является исключением из общего правила, согласно которому бремя доказывания в арбитражном процессе лежит на той стороне, которая заявляет требования[3]. При решении вопроса о наличии в действиях лица состава административного правонарушения суд должен учитывать, что ст. 14.10 КоАП РФ охватывает в числе прочих такие нарушения, как введение товара, на котором (а равно на этикетках, упаковке, документации которого) содержится незаконное воспроизведение средства индивидуализации, в гражданский оборот на территории РФ, а также ввоз на территорию РФ такого товара с целью его введения в граждан-

ский оборот на территории РФ. При этом такие действия, как приобретение товара, содержащего незаконное воспроизведение товарного знака, независимо от цели приобретения, а равно хранение или перевозка такого товара без цели введения в гражданский оборот на территории, не образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.10 КоАП РФ[4]. Протоколы по данному правонарушению полномочны составлять должностные лица таможенных органов, органов внутренних дел, а также органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка. Необходимо отметить, что при возбуждении производства по делам о привлечении к административной ответственности суду необходимо учитывать положения п.2 ст. 22 Федерального Закона «О прокуратуре РФ», предоставляющие прокурору и его заместителю право возбуждать производство об административном правонарушении, а также положения ст. 28.4 и 28.8 КоАП РФ, определяющие полномочия прокурора по возбуждению дел об административных правонарушениях и направлению материалов в суды, уполномоченные рассматривать соответствующие дела[5]. При этом постановление прокурора о возбуждении производства по делу должно соответствовать требованию к составлению протокола об административном правонарушении, указанные в статье 28.2 КоАП РФ, которые предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. Кроме того, юридическое лицо, в отношении которого ведется производство по делу (ст. 25.1 КоАП РФ) должно быть надлежащим образом извещено как о времени и месте составления протокола (постановления прокурора о возбуждении производства по делу), так и времени и месте рассмотрения дела арбитражным судом, при этом извещено оно может быть как через почту, так и посредством факса, электронной почты, устно по телефону и т.д.[6] Нарушение процессуальных требований административным органом может повлечь за собой отказ в удовлетворении требований последнего о привлечения субъекта предпринимательской деятельности к административной ответственности, если данные нарушения носят существенный характер (ч. 2 ст. 206 АПК РФ)[7].

[1] См. подробнее: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации/С.Ф. Афанасьев и др.; отв. Редактор Г.А. Жилин.-2-изд., пререраб. и доп. –М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008 г. , стр. 488

[2] См. подробнее: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации/С.Ф. Афанасьев и др.; отв. Редактор Г.А. Жилин.-2-изд., пререраб. и доп. –М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008 г. , стр. 497

[3] См. подробнее: С.М. Амосов. Судебное познание в арбитражном процессе. Научное издание.- М.:РАП, 2003 г., стр. 136.

[4] См. подробнее: Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. N 11 «О некоторых вопросах применения Особой части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с изм. от 24.03.2011 г.)//Вестник ВАС РФ. 2011.N 5.

[5] См. подробнее: п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 г. N 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с изм. от 10.11.2011 г.)//Вестник ВАС РФ.2003.N 3.

[6] См. подробнее: М. Юхней и др. Административная ответственность субъектов

предпринимательской деятельности: проблемы разрешения споров.- М.; Европейская Комиссия, 2006 г., стр. 16

[7] См. подробнее: п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. N10 (с изм. от 10.11.2011 г.) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»//Вестник ВАС.2004.N 8.

Литература

1. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации/С.Ф. Афанасьев и др.; отв. Редактор Г.А. Жилин.-2-е изд., прераб. и доп. –М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008 г. , стр. 488
2. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации/С.Ф. Афанасьев и др.; отв. Редактор Г.А. Жилин.-2-е изд., прераб. и доп. –М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008 г. , стр. 497
3. С.М. Амосов. Судебное познание в арбитражном процессе. Научное издание.- М.:РАП, 2003 г., стр. 136.
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. N 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с изм. от 24.03.2011 г.)//Вестник ВАС РФ. 2011. N 5.
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 г. N 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с изм. от 10.11.2011 г.)//Вестник ВАС РФ.2003. N 3.
6. М. Юхней и др. Административная ответственность субъектов предпринимательской деятельности: проблемы разрешения споров.- М.; Европейская Комиссия, 2006 г., стр. 16
7. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. N 10 (с изм. от 10.11.2011 г.) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»//Вестник ВАС.2004. N 8.