

Секция «Юриспруденция»

О специфике формирования каузы административного договора

Щербакова Лилия Викторовна

Аспирант

ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет», юридический

факультет, Воронеж, Россия

E-mail: lilien.vi@yandex.ru

Совершенствование и развитие системы государственного управления в современном мире связано с отказом от господствовавшего ранее представления об исключительно властно-императивной природе управленческих действий и переходом к признанию необходимости и возможности применения частноправовых инструментов и методов регулирования общественных отношений в сфере административного права. Для Российской Федерации наиболее отчетливым проявлением данной тенденции является формирование конструкции административного договора, использование которой нацелено на повышение эффективности управленческих действий и обеспечение баланса частных и публичных интересов.

Обоснование правовой природы административно-договорных обязательств и их места в системе правового регулирования требует обнаружения первоначальных факторов, сгенерировавших возможность расщепления договорных отношений с участием органов государственной власти на две самостоятельные группы, различные по своему содержанию и отраслевой принадлежности.

Полагаем, что для установления коренных причин, позволяющих констатировать самостоятельность административно-договорного обязательства, необходимо обратиться к исследованию формирования каузы (цели, причины, основания сделки) в гражданско-правовом и административном договоре.

В самом упрощенном виде, процесс обозначения каузы гражданско-правового договора начинается с обособленного формирования и осознания определенных потребностей и мотивов, двумя субъектами права. Необходимо подчеркнуть, что и потребности и мотивы этих субъектов абсолютно различны. Затем, так же обособленно, происходит становление воли - внутреннего намерения, желания субъекта, направленного на достижение определенного правового результата. На данном этапе правовой результат рассматривается индивидуализированно, применительно к каждому субъекту в отдельности и еще не составляет модели правового результата обязательства. На последнем этапе, путем согласования автономных волеизъявлений происходит трансформация двух различных обособленных групп потребностей, мотивов и воли в единую каузу сделки. Появляется сделка, как юридический факт, порождающий обязательственное правоотношение, в структуре которого заложен детальный механизм реализации правовой цели. При условии надлежащего исполнения обязательства, цель сделки будет реализована и воплощена в необходимом правовом результате. Следует отметить, что хотя полученный благодаря реализации единой каузы правовой результат является единым, он может быть дифференцирован между сторонами договора, и условно разделен на два индивидуальных и отличных друг от друга правовых результата. При этом в гражданско-правовом договоре изначальное различие в потребностях, мотивах и интересах субъектов, лежащих в основе сделки, не влияет на возможность формирования

единой каузы договора и не отражается в ее формулировке.

Формирование каузальности административного договора осуществляется иначе. Наиболее наглядно это выражается в договоре с участием частного субъекта. На начальном этапе становления правоотношения, как и в гражданско-правовом договоре, происходит формирование и выделение определенных потребностей и мотивов деятельности. Все это, в равной мере, присуще и субъекту частного права и субъекту публичного права, с единственной оговоркой о том, что под потребностями субъекта публичного права необходимо понимать общественные потребности, а мотивом, на наш взгляд, следует считать реализацию функции государственного управления. Аналогично гражданско-правовым сделкам происходит формирование воли. Отличительная особенность проявляется при трансформации данных исходных начал в каузу сделки. В административном договоре вместо формирования единой каузы, непривязанной к субъективным интересам и выражающей синтезированную правовую цель сторон, происходит формирование двух кауз (целей, оснований сделки), каждая из которых имеет юридическое значение и непосредственно влияет на действительность договора. Кауза – 1 (основная кауза), перманентно присущая любому административному договору, выражается в удовлетворении публичного интереса, а кауза – 2 (непосредственная кауза) может иметь различное содержание в зависимости от вида договорного обязательства (освоение территории, строительство дороги и т.д.). Примечательно то, что непосредственная кауза сгенерирована аналогично гражданско-правовой, в то время как, основная кауза не является результатом трансформации потребностей и мотивов субъекта частного права, а отражает исключительно потребности и мотивы публичного субъекта.

Именно наличие основной каузы определяющим образом влияет на формирование административно-договорного обязательства и привносит в его структуру элементы не свойственные гражданско-правовому обязательству, именуемые в национальной административной доктрине прерогативами публичного субъекта [1]. Это объясняется тем, что реализация публичного интереса, как интереса общества в целом, затрагивающего каждого субъекта, должна быть всесторонне гарантирована. Административно-договорное обязательство следует формировать таким образом, чтобы составляющие его содержание права и обязанности, позволяли как можно более минимизировать риски наступления неблагоприятных последствий его неисполнения.

Непосредственная кауза отражает конкретную типовую специфику административно-договорного обязательства, и интересы как публично-правового так и частноправового субъекта. На ее основе возможно построение классификации административно-договорных обязательств. Прежде всего, непосредственные каузы следует разделить на те, которые лежат в основе договоров, порождающих обязательства, связанные с делегированием осуществления публичной службы, и положенные в основу договоров, не предусматривающих делегирования. Среди первых можно выделить осуществление концессии и реализацию государственно-частного партнерства. К числу вторых следует отнести аутсорсинг, осуществление строительных работ, поставок и услуг для публичных субъектов, а так же прохождение государственной службы на контрактной основе.

Еще одним следствием двойной каузальности в административном договоре выступает эффект «умножения правового результата», не свойственный гражданско-правовому договору. Различие заключается в том, что исполнение гражданско-правового дого-

ворного обязательства порождает единый правовой результат, который, как ранее отмечено, можно с легкостью разделить на два индивидуальных правовых результата. В то время как правовой результат, полученный при исполнении административно-договорного обязательства, с необходимостью включает неделимую составляющую - удовлетворение общественных интересов.

Мотив у гражданско-правового договора идентичен мотиву административно-правового, и также представляет собой реализацию функции государственного управления. Это связано с тем, что мотив в договоре является непосредственным выражением компетенции субъекта публичного права, которая проявляется в любых его действиях независимо от характера и отраслевой принадлежности.

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод о том, что административно-договорное обязательство обладает особой правовой природой, игнорирование и отрицание которой в национальном законодательстве, оказывает крайне негативное влияние на систему государственного управления и значительно снижает эффективность управленческого воздействия.

Литература

1. Курчевская С.В. Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы: дис. ... канд. юр. наук. Воронеж, 2002. С. 77.