

# Оптимальное правоприменение в налоговом администрировании

*Белев Сергей Геннадьевич*

*Аспирант МГУ им М.В.Ломоносова*

*экономический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: xserx1987@mail.ru*

В 1972 году выходит статья Аллингхама и Сандмо [3], в которой впервые рассматривалась проблема уклонения от уплаты налогов. Прежде вопросы того, как организовать сбор налогов и бороться с уклонением занимали соответствующие органы, фокус же теоретических исследований был направлен больше на роль налогов в экономике. Касательно администрирования, неявно предполагалось, что налоги собираются сами по себе.

Причиной того, что налоговое администрирование оставалось за скобками экономического анализа, можно считать то, что в экономической теории было не принято рассматривать вопросы из области правонарушений и преступлений. Было не принято вплоть до выхода в 1968 году работы Гари Беккера «Преступление и наказание: экономический подход» [5]. Беккер первым предложил воспринимать решение индивида о том, совершать ли преступление или нет, как пример рационального выбора. Преступник может пойти на преступление, если ожидаемые выгоды превысят ожидаемые издержки. Можно спорить о том, все ли преступники ведут себя рационально, но предположение о том, что, по крайней мере, налогоплательщик совершает правонарушения, исходя из баланса выгод и издержек, представляется реалистичным.

Помимо этого в своём труде он обратил внимание на вторую проблему – *оптимальные масштабы сдерживания нарушителя*. Базовая идея Беккера – расходы на предотвращение правонарушения не должны быть ниже наносимого правонарушителем ущерба. Кроме того, он сформулировал то, что позже назовут high-fine/low-probability result, согласно которому можно сэкономить на расходах, связанных с повышением вероятности выявления правонарушения, повысив штраф, т.к. дополнительный размер штрафа не вызовет дополнительных издержек. Однако к этому принципу есть ряд оговорок, связанных с тем, что осталось за рамками модели Беккера. Тому, как с их учётом преломляются выводы Беккера применительно к налоговому администрированию, была посвящена эта работа

\*\*\*

В этой работе были проанализированы, во-первых, как ошибка первого рода (наказание невиновного) влияет на оптимальные масштабы правоприменения (объём средств, затрачиваемых на сдерживание), а также на компромисс между штрафом и вероятностью избегания наказания.

Во-вторых, как стимулы налоговых инспекторов влияют на сознательное совершение ими ошибок первого и второго рода. Другими словами, вероятности ошибок обоих родов определялись эндогенно, а не экзогенно, как это обычно бывает в работах по этой теме [3,5,12]. В этой же связи была дана оценка переходу на частное правоприменение от общественного.

В-третьих, оценены перспективы применения неденежных санкций в налоговом администрировании.

В-четвёртых, применительно к налоговому администрированию сопоставлены два альтернативных способа привязки тяжести наказания: к выгодам правонарушителя и ущербу пострадавшего.

## Список литературы

### Научные работы

1. Золотарева А., Киреева А., Корниенко Н.; под ред. Синельникова-Мурылева С. Г. и Трунина И. В. Налоговое администрирование. Основные итоги реформы; В 3-х томах. Ин-т экономики переход. периода. - М.: ИЭПП, 2008
2. Шаститко А.Е. Новая институциональная экономическая теория. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2010
3. M.G. Allingham, A. Sandmo. Income Tax evasion: a Theoretical Analysis, Journal of Public Economics, Vol.1, 1972, p.323-38
4. L. A. Bebchuk, H. F. Chang. The Effect of Offer-of-Settlement Rules on the Terms of Settlement. The Journal of Legal Studies, 1999, pp. 489–513
5. G.S. Becker. Crime and punishment: an economic approach, Journal of Political Economy, 76, 1968, pp. 169-217
6. T.-Y. Chung. Settlement of Litigation under Rule 68: An Economic Analysis. The Journal of Legal Studies, Vol. 25, No. 1 (Jan., 1996), pp. 261-286
7. E.G. Furubotn, R. Richter. Institutions and Economic Theory. The Contribution of the New Institutional Economics. Ann Arbor. The University of Michigan Press, 1997.
8. S.J Grossman, O.D. Hart. An Analysis of the Principal-Agent Problem. Econometrica. Vol.51, No.1 (1983), pp. 7-46
9. A. W. Katz. Indemnity of Legal Fees. In Bouckaert, Boudewijn and De Geest, Gerrit (eds.), Encyclopedia of Law and Economics, Volume VII. Civil and criminal procedure. Cheltenham, Edward Elgar, 2000
10. A.M. Polinsky, D.L. Rubinfeld. Does the English Rule Discourage Low-Probability-of-Prevailing Plaintiffs? The Journal of Legal Studies, Vol. 27, No. 2 (1998), pp. 518-535
11. P. H. Rubin. Judge-Made Law. In Bouckaert, Boudewijn and De Geest, Gerrit (eds.), Encyclopedia of Law and Economics, Volume IX. Production of Legal Rules. Cheltenham, Edward Elgar, 2000
12. A. Sanyal, I.N.Gang, O.Goswami. Corruption, tax evasion and the Laffer curve. Public Choice, 105, 2000, pp.61-78.
13. K.E. Spier. Pretrial Bargaining and the Design of Fee-Shifting Rules. The RAND Journal of Economic, Vol.25, No.2 (1994), pp. 197-214
14. E.N. White. From Privatized to Government-Administered Tax Collection: Tax Farming in Eighteenth-Century France. The Economic History Review, New Series, Vol. 57, No. 4 (2004), pp. 636-663

### Законы и нормативные акты

1. Налоговый кодекс Российской Федерации от 01.01.2001 №146-ФЗ (ред. от 31 июля 1998 года).
2. Административно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.10.2007 г.)
3. Постановления Президиума ВАС РФ от 17.03.09 г. № 14278/08 и от 20.05.2008 N 18118/08.