

## **Предпринимательские сети как фактор развития высокотехнологичных отраслей**

*Колесова Александра Александровна*

*Студент*

*Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского,*

*факультет международного бизнеса, Омск, Россия*

*E-mail: sunnyaak@mail.ru*

В России все большую значимость приобретают инновационные проекты. Использование зарубежного опыта могло бы помочь стране реализовать инновационный потенциал. Целью нашего исследования являлось выявление факторов, оказавших наибольшее влияние на формирование и развитие Силиконовой Долины, а также рассмотрение возможности использования данного опыта в российских проектах. Важнейшими предпосылками зарождения Силиконовой Долины считается наличие университетов мирового класса, талантливых ученых и заинтересованность правительства. По мере развития технопарка появлялись новые факторы его успеха, такие как уникальная деловая культура и наибольшее в мире скопление венчурного капитала.

Первым агентом инновационной сети Силиконовой Долины стал Стэнфордский университет, который сыграл исключительную роль в коммерциализации технологий. Университет не только обеспечил регион блестящими инженерами и знаниями, но и организовал программы для развития связей с промышленностью, оказывал помощь местным изобретателям в создании компаний и открыл им доступ к своим лабораториям [1]. Сегодня в инновационную динамику Силиконовой Долины вовлечено множество агентов. Именно сложная сеть поддерживает высокий уровень инноваций технопарка. Компании интенсивно конкурируют и в то же время учатся друг у друга посредством неформального обмена информацией и формального сотрудничества. В Силиконовой Долине существует множество собраний: от технологических конференций до клубов по интересам. Именно открытость, множественность и разнообразие взаимодействия позволяет экономическим агентам постоянно находить новые возможности и быстро инвестировать в инновации [2].

Также в рамках исследования был изучен Бангалорский кластер. В данном кластере горизонтальные связи между компаниями развиты слабо, а сети в основном представлены отраслевыми ассоциациями и сетями выпускников. Университеты Бангалора сосредоточены на обучении и не играют значительной роли в поддержке инноваций [3]. Как известно, уровни инновационной активности в Силиконовой Долине и Бангалоре несопоставимы.

Российские инновационные проекты были исследованы на примере технико-внедренческих особых экономических зон. С помощью системы FIRA-PRO были изучены 34 резидента ОЭЗ в Зеленограде, 32 резидента в Санкт-Петербурге, 40 резидентов в Томске и 73 резидента в Дубне [4]. Рассматривались следующие параметры резидентов: величина уставного капитала, собственники и участие в капитале других компаний. Было выявлено, что во всех зонах преобладают резиденты с небольшим уставным капиталом, особенно в Томске и Санкт-Петербурге (75% и 60% компаний с уставным капиталом менее 12 тыс. руб. соответственно). В Зеленограде и Дубне сосредоточено наибольшее число крупных предприятий (18% и 16% компаний с уставным капиталом более 500 тыс. руб. соответственно). В Зеленограде наибольшая доля резидентов имеет в числе собственников юридических лиц (74%), за ним следуют Дубна (51%), Томск (38%) и Санкт-Петербург (31%). В капитале других компаний участвуют 15-21% резидентов, и лидером по данному показателю также является Зеленоград.

Для лучшего понимания связей резидентов технико-внедренческих зон были изучены не только их материнские компании, но и вся цепочка собственников. В

Зеленограде 26% резидентов имеют в цепочке собственников крупнейшие в своих отраслях компании России и еще 9% входят в другие крупные холдинги. В Дубне данные показатели составили 12% и 7% резидентов, в Томске – 3% и 12,5% соответственно. Холдинги в Санкт-Петербурге можно отнести к первому показателю - 16%. Среди крупнейших компаний в цепочках собственников можно назвать АФК «Система», Оптима, Ланит, АйТи, Сибур Холдинг и IBS. Таким образом, резиденты ОЭЗ «Зеленоград» имеют наиболее развитые связи с другими компаниями. Именно данная зона привлекла большое количество крупных проектов.

Исследование показало, что университеты и НИИ не принимали активного участия в создании предприятий-резидентов, ограничиваясь подготовкой кадров и сотрудничеством с некоторыми из них. Так, в Дубне 10% предприятий имеют в числе учредителей университеты и НИИ, в Зеленограде и Санкт-Петербурге - по 6%.

Лишь немногие резиденты технико-внедренческих зон являются членами ассоциаций. Среди важнейших можно назвать Ассоциацию резидентов ОЭЗ России (из 25 членов 23 резидента), Ассоциацию технико-внедренческих компаний СПб (из 17 членов 13 резидентов) и ТомКИТ (из 11 членов 3 резидента и 3 учредителя резидентов).

С помощью системы «КонсультантПлюс» были изучены меры государственной поддержки резидентов технико-внедренческих зон [5]. Разносторонняя государственная поддержка была оказана только в Томске: 41% предприятий получили финансовую поддержку, 17% предприятий участвовали в программах профессиональной подготовки и снижения напряженности на рынке труда. В Зеленограде значительную субсидию получило ЗАО «Биннофарм».

Таким образом, для успешного развития российских инновационных проектов особое внимание нужно уделить формированию предпринимательских сетей. Государство могло бы содействовать данному процессу посредством предоставления субсидий на НИОКР объединениям компаний и компаниям, сотрудничающим с институтами. На начальных этапах необходимо научиться у зарубежных партнеров работать с инновационными проектами. Иностранные инвесторы составляют лишь незначительную долю от общего числа резидентов ОЭЗ, поэтому важно привлечь новых перспективных инвесторов. Также следует содействовать формированию венчурной индустрии России, в частности, осуществляя софинансирование инновационных проектов и выделяя средства на покупку результатов работы высокотехнологичных компаний.

## Литература

1. Adams S.B. Stanford and Silicon Valley: Lessons on becoming a high-tech region // California management review. 2005, Vol. 48, №1. p. 38-56.
2. Saxenian A. Regional Advantage: Culture and Competition in Silicon Valley and Route 128. Cambridge, MA: Harvard University Press. 1994.
3. Vang J., Chaminade C., Coenen L. Learning from the Bangalore Experience: The Role of Universities in an Emerging Regional Innovation System // New Asian Dynamics of Science, Technology and Innovation. Hampshire: Palgrave Macmillan. 2009. p. 193-215.
4. Система FIRA PRO: <http://www.fira.ru>.
5. Правовая система КонсультантПлюс: ИБ «Региональный выпуск».