

## **Снижение процикличности банков как необходимое условие достижения экономического роста**

**Мехдиев Х.О.**

*Аспирант*

*Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Россия*

*xaууam.mehdiyev@gmail.com*

Банки играют очень важную роль в обеспечении экономического роста без усиления инфляции. С одной стороны, эти финансовые посредники призваны способствовать развитию экономики, с другой стороны, недостаточный объем кредитования производственных предприятий или перекредитования усиливает инфляционную составляющую в деятельности банков [1]. Во время глобального финансово-экономического кризиса снижение объемов кредитования было одним из главных причин снижения экономического роста, как в развитых, так и в развивающихся странах. Поэтому с началом кризиса одним из самых важных задач экономической политики является снижение процикличности банков. Процикличность банков это их способность усиливать рост и падение в деловых циклах через избыточное предложение и чрезмерное сокращение кредита в периоды финансового изобилия и финансового кризиса соответственно. Для понимания причин процикличности банков был рассмотрен кредитный цикл, который состоит из двух фаз:

1. Кредитный бум (характеризуется масштабной кредитной экспансией);
2. Кредитное сжатие или спад (характеризуется масштабным снижением предложения кредита);

Кредитный бум. На основе анализа мирового опыта было выявлено, что период экономического развития, который характеризовался с низкими процентными ставками, финансовыми инновациями и бумом в ценах активов, обусловили появления «канала принятия рисков» трансмиссионного механизма денежно-кредитной политики. Механизм работы данного канала заключается в том, что в условиях макроэкономической стабильности, когда ставки процента невысоки, банки начинают брать на себя больше рисков при этом, ослабив контроль над кредитоспособностью заемщиков, тем самым увеличивают системный риск в банковской сфере [2]. Влияния низких процентных ставок во время макроэкономической стабильности может работать следующими способами. Во-первых, низкие процентные ставки влияют на оценку, доходы и денежные потоки, которые обычно используются в стандартных моделях по управлению рисками. Снижение ставок увеличивает цены и залоговую стоимость активов, так как будущие денежные потоки дисконтируются по более низкому проценту, и этот процесс трансформируется в более позитивную оценку ожидаемых рисков. Как следствие банки увеличивают выдачу новых ссуд, при этом снижаются стимулы банков по детальному анализу кредитоспособности заемщиков. Во-вторых, низкие ставки делают краткосрочные средства более дешевыми, и это, вкуче с низкими доходами на государственные ценные бумаги, может повлиять на желание банков принять на себя больше рисков. Так как размер процентных ставок является отражением ожидаемой доходности, то низкие ставок означает более низкие доходы в будущем. Это стимулирует банки брать на себя больше рисков для получения большего дохода. Результатом этого становится накопления избыточного долга, который рано или поздно приводит к неминуемой точке кризиса.

Кредитное сжатие. Если под выданные ссуды (во время кредитного бума) не было создано достаточное количество резервов, то данные потери могут отрицательно повлиять на капитал банков. Негативные воздействие капиталу банков может повлечь за собой снижение их кредитной активности. Это в свою очередь может усилить влияние данных потрясений на экономический рост и на инфляцию. По расчетам специалистов МВФ снижение коэффициента общей достаточности капитала на один процентный пункт снижает реальное ВВП на 1,4% (через снижение доступности кредитов) [3]. Также

одним из вариантов ужесточения условий при кризисных условиях, является повышение ставок по кредитам. А при завышенных процентных ставках добросовестные заемщики отказываются получать кредит, поскольку они знают, что не сумеют вернуть кредит. Напротив, безответственные и рискованные заемщики продолжают предъявлять спрос на кредиты. В результате повышается вероятность того, что банки осуществят неверный отбор заемщиков и тем самым вовлекутся в проигрышную игру с недобросовестными заемщиками [4].

Но описанная выше процикличность банков не доказывает, что экономика, где действуют банки, в принципе не может устойчиво развиваться. Она лишь указывает на неминуемо возникающие при этом проблемы в случае отсутствия надлежащего надзора за банковской сферой.

Как показал опыт финансово-экономического кризиса, надежная система управления рисками в отдельно взятом банке не гарантирует надежного управления системным риском на уровне банковской сферы в целом. Следовательно, денежно-кредитной политики и микропруденциального надзора недостаточно для обеспечения необходимых условий экономического роста. Поэтому появилась необходимость в дополнительном элементе банковской политики – макропруденциальной политике [5], цель которой заключается в обеспечении финансовой стабильности в целом, и снижение процикличности банков в частности.

#### **Литература**

- [1] Красавина Л.Н. «Системный подход к проблеме экономического роста без усиления инфляции» // Инфляция и экономический рост: теория и практика: Научный альманах фундаментальных и прикладных исследований. Москва 2007. с.[70]
- [2] Y.Altunbas, L.Gambacorta, D.Marques-Ibanez // Does monetary policy affect bank risk-taking. April 2011. 46 pages
- [3] Tamim Bayuomi, Ola Melander // Credit Matters: Empirical evidence on U.S. Macro-Financial Linkages. IMF working paper. July 2008. 27 pages
- [4] Stiglitz J.E., Weiss A. // Credit rationing in Markets with imperfect information. American Economic Review. 1981. – vol.71. №3. pp. 393-410
- [5] Speech by Dr Jens Weidmann, President of the Deutsche Bundesbank / Managing macroprudential and monetary policy – a challenge for central banks/Deutsche Bundesbank/Berlin. November 2011. 5 pages