

## **Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»**

### **Понятие "социальный капитал" в концепции Роберта Патнэма**

*Тюрикова Екатерина Евгеньевна*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский*

*факультет, Москва, Россия*

*E-mail: tyrik-04@mail.ru*

Не так давно вошедшее в современную теорию понятие «социальный капитал» до сих пор остается предметом обсуждения многих политологов, социологов и экономистов. Несмотря на то, что сам термин был впервые употреблен еще в 1916 году Лид Джадсон Ханифэн, который связывал его с такими человеческими качествами в обществе, как дружба, доброжелательность, сочувствие, общительность, само понятие «social capital» появилось в общественном дискурсе и получило популярность относительно недавно, а данная концепция до сих пор не имеет ни согласованного определения, ни формы ее измерения. Принято считать, что первым раскрыл этого понятие в 1983 году П. Бурдые в своей статье «Формы капитала», представляя социальный капитал как совокупность реальных или потенциальных ресурсов, связанных с членством в группе. За ним последовала череда различных определений и интерпретаций «социального капитала» и других авторов, как например, Дж. Коулмена, Ф. Фукуяма, Г. Бейкера, А. Портеса и др.

Но одним из первых именно в политическую науку понятие «социальный капитал» привнес Роберт Патнэм. Наибольшую известность среди работ Р. Патнэма по этому поводу приобрела его книга «Чтобы демократия сработала: Гражданские традиции в современной Италии», написанная вместе с его коллегами Р. Леонарди и Р. Нанэтти. Эта книга стала выводом многолетних исследований авторов гражданского общества в Италии. На примере рассмотрения регионов этой страны и правительств этих регионов они анализируют институт гражданского общества, его развития, а так же взаимозависимость гражданского общества и уровня социального капитала в различных частях страны. В процессе исследования институтов власти Италии Патнэм, Леонарди и Нанэтти задались вопросом: «Почему же в одни региональные власти справляются со своими задачами успешнее, чем другие?». Помимо ряда ответов на этот вопрос, авторы выделили главную закономерность - социальный контекст, в котором существуют институты власти, в первую очередь определяет ее практическую деятельность, а именно, они обнаружили, что взаимосвязь граждан между собой в различных кружках и организациях, а так же их связь с органами власти является тем фундаментом, на котором и строится работа региональных правительств. Тем самым ученые выяснили, что стремление и активное участие жителей региона в различных объединениях, объясняет различия в уровнях благосостояния и эффективности работы институтов власти в различных регионах страны, а такое стремление к объединению является следствием социально-культурных норм, сложившихся в обществе. На основании этих фактов Р. Патнэм даёт своё определение социального капитала: под социальным капиталом здесь имеются в виду те особенности социальной организации (принципы, нормы, структуры), которые способны упрочить эффективность осуществляемых обществом координированных действий. Подобно иным формам капитала, социальный капитал — это капи-

тал производительный, позволяющий добиваться осуществления определенных целей, недостижимых при его отсутствии... К примеру, группа, члены которой доверяют друг другу, способна на гораздо большее, чем та группа, где такого доверия нет [2, с.207].

Таким образом, система организованного коллективного действия, которая складывается в обществе в течение многих лет в результате социально-культурных особенностей региона, приводит общество к закладыванию фундамента социального капитала, который является основой сотрудничества в обществе, ведет к сплочению людей в организациях и кружках. Это, в свою очередь, ведет к увеличению благосостояния и эффективности управления институтами власти, благодаря активному участию жителей не только в кружках, но и в организациях, влияющих на общественную жизнь и на деятельность институтов власти.

Роберт Патнэм в анализе социального капитала выделяет два важных отличия его от других форм капитала. Во-первых, он подчеркивает, что социальный капитал всегда есть общественное достояние и никак не относится к личной собственности лиц, использующих его: никто не может лишить другого доступа к социальному капиталу, или стать его единственным собственником. Во-вторых, Р. Патнэм выделяет еще одно важное свойство социального капитала - в процессе его использования, количество капитала не только не уменьшается, а наоборот, возрастает, тогда как неиспользование данного ресурса, приводит к его истощению.

По мнению автора, важнейшей составляющей социального капитала является доверие. Именно на нем основывается любое сотрудничество, которое неизбежно в любой сфере жизни. Чем выше уровень доверия внутри общины, тем больше вероятность сотрудничества. Последнее же, в свою очередь, питает доверие и тем самым крепчает социальный капитал общины [2, с. 211]. Доверие возможно, когда в обществе существуют прочные социальные связи и нормы взаимности, которые способны рождать стимулы к доверительным отношениям. Принцип взаимности можно выразить так: «я сделаю это для тебя, зная, что когда-то в будущем ты поступишь со мной также», он предполагает обмен равноценными услугами, тем самым создавая общую взаимность, с помощью которой возможно решать проблемы коллективного действия и справляться с экономическими трудностями. А прочные структуры социальных связей позволяют ускорить обмен информацией о репутации того или иного индивида, позволяют передавать репутации из рук в руки и совершенствовать их.

Запасы социального капитала — доверие, нормы, структуры — способны воспроизводить друг друга. В результате оформляется социальное равновесие того типа, которому свойственны высокая степень кооперации, гражданская вовлеченность, коллективное благосостояние. Кроме того, эти запасы всегда можно увеличивать, не дожидаясь веками их накопления. Например, в другой своей работе «Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community» Роберт Патнэм говорит о том, что целенаправленная деятельность органов власти (особенно местного значения) способна создать условия для повышения уровня социального капитала в обществе, а в свою очередь созидание социального капитала - это ключ к тому, чтобы демократия сработала. [2, с 230]

### **Литература**

1. Бурдые П. Формы капитала // Экономическая социология. - Том 3, 5, ноябрь 2002 г - с 60-74

2. Патнэм Р. Чтобы демократия сработала: Гражданские традиции в современной Италии // Пер. с англ. А. Захарова., Библиотека Московской школы политических исследований. Издательская фирма "Ad Marginem 1996.
3. Стрельникова Л.В. Социальный капитал: типология зарубежных подходов // Общественные науки и современность. 2003. 2.- С. 33-41.
4. Putnam, R. The Prosperous Community. Social Capital and Public Life // The American Prospect, 1993.Vol.4. - 13. - P. 1-8.
5. [http://www.infed.org/biblio/social\\_capital.htm](http://www.infed.org/biblio/social_capital.htm)