

## Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

### Риск как условие перехода социальной системы в состояние неопределенности.

*Куц Софья Юрьевна*

*Аспирант*

*Южный федеральный университет, Факультет философии и культурологии,*

*Ростов-на-Дону, Россия*

*E-mail: SophjaCH@gmail.com*

Работа посвящена исследованию состояния риска как условия изменения структуры сложной социальной системы. Риск в данном исследовании мы будем понимать как инструмент исследования. Для решения указанной проблемы, мы будем оперировать понятием «риск» в двух его смысловых значениях: риск как состояние неопределенности или выбора системы; и риск как субъективное состояние - опасения актора. На уровне системы риском следует обозначить любое изменение, влияющее на изначальную структурную целостность системы. На уровне актора «риск - это и до известной степени все, что может плохо кончиться...» (Луман, 2009, 242).

В данном исследовании мы будем оперировать понятием сложных систем исходя из определения Толкотта Парсонса: «сложные системы — организмы, личности и общества — обладают способностью накапливать и передавать информацию и в них возникают процессы управления и самоорганизации» (Парсонс, 2002, 5). Данное определение сложных систем позволяет нам говорить одновременно как об индивиде, так и об обществе, не отождествляя одно с другим. Таким образом, становится возможным понимание риска как социально обусловленного состояния системы. В рамках структуры социальной системы действия индивидов следует рассматривать с позиции их интеграции или дезинтеграции в сообщество. Процессы дезинтеграции ведут к разрушению структуры и дальнейшему изменению системы.

Если рассматривать желательное состояние системы как ее равновесие, то состояние риска может быть вписано в систему как форма девиации. Толкотт Парсонс в качестве одной из характеристик своей социальной системы предлагает включенность девиации и отклоняющихся форм поведения в систему в качестве ее составных частей. Следуя данной логике можно рассматривать риск (в контексте неопределенность или выбор) как состояние, сопутствующее девиации системы.

Согласно нашей концепции, роль индивидов является решающей в социальной системе, поскольку система становится социальной благодаря коммуникации, осуществляющейся акторами. В связи с этим рассмотрение риска как состояния социальной системы возможно только через определение конституирующей роли индивидов в процессе перехода системы в состояние неопределенности. «Социальная система производит различие между системой и окружающим миром за счет коммуникации, установления отношений между независимыми живыми существами и за счет того, что эта коммуникация следует своей логике присоединения последующих коммуникаций, логике дальнейшего коммуницирования» (Луман, 1994, 148). Взаимодействие и коммуникация осуществляются индивидом, выступающим в роли основного элемента социальной системы и обладающего свободой выбора и способностью к целе-рациональным решениям.

Поскольку движущей силой изменения в системе является действие, то в данном контексте мы будем иметь в виду в качестве основополагающего действия – действия акторов, которое оказывает решающее влияние на ход изменения системы. В процессе целее-рациональной деятельности индивиды руководствуются социальными целями, нормами и ценностями. В результате, деятельность индивидов становится обусловлена общественным мнением, как смыслодержательной формой.

Система изменяется в результате действия элементов системы – индивидов, а взаимосогласованность и взаимодействие между компонентами системы обеспечивается коммуникацией между акторами. Соответственно в основе состояния неопределенности системы лежит информация о том, что нечто является угрозой или риском. Другой конституирующий элемент состояния риска, обусловленный взаимодействием и коммуникацией индивидов - общественное мнение. Воспроизводство и передача смысла происходит посредством коммуникации. Взаимообмен с окружающим миром и другими социальными системами делает социальную систему «смысловой», то есть зависимой от информации и ее интерпретации.

Риск как состояние системы предполагает выбор, то есть самоограничение возможного будущего. Но, состояние риска не обуславливает будущее системы. «Риск - это не только вероятность события, но также и его вероятные масштабы, и все зависит от ценности, которую придают этому событию. Оценивание - процесс политический, эстетический и моральный» (Дуглас, 1994, 250).

По словам Н. Лумана каждая система «закручивается в спираль» на основании собственного производства информации и постулирует собственный аутопоэсис или собственную самоорганизацию (Луман, 2009, 243). Информация создает мотивацию действий для индивидов. Однако информацией можно назвать не всякое событие, но то, которое приобретает значение и используется. Не всякое событие становится информацией. Мы воспринимаем информацию тогда, когда она несет смысловое содержание для нас. Принимая смысл как инструмент определения возможностей для системы, информация так же становится инструментом и условием самоограничения системы.

Состояние риска представляет собой одновременно указание возможностей и инструмент локализации системы, в силу того, что свойством риска или опасности является не всякое событие, но то, которое имеет смысл в данной системе. Следовательно, состояние риска представляет собой социальный процесс, обусловленный индивидуальными приоритетами среди опасностей.

Поскольку наделение смыслом понятия «риск» является субъективным и зависит от наблюдателя, то и структурные изменения в системе так же становятся субъектно-определенными. Конституирующими этот переход процессами служат механизмы взаимодействия между индивидами, смыслообразования и информация. В результате, понятие риска как неопределённости создает инструмент объяснения механизма перехода системы из состояния равновесия, в состояние неравновесности.

### **Литература**

1. Гидденс Э. Судьба. Риск и Безопасность // Tesis. 1994. 5.
2. Дуглас М. Риск как судебный организм // Thesis. 1994. 5.
3. Луман Н. Понятие риска // Thesis. 1994. 5.

4. Луман Н. Введение в системную теорию М.: Логос. 2007.
5. Луман Н. Самоописания. М: Логос, ИТДГК "Гнозис".2009.
6. Парсонс Т. О социальных системах – М.: Академический проект; 2002.
7. Douglas M., Wildavsky A. Risk and Culture: An Essay on Selection of Technology and Environmental Danger. Berkeley: University of California Press, 1982.
8. Crothers C. Social Structure. - London, Routledge, 1996.
9. Kornai Janos. Anti-Equilibrium: On Economic Systems Theory and the Task of Research. Amsterdam: North-Holland Publishing Co., 1971.
10. The Dynamics of Social Systems / Ed. P.Colomy. London: International Sociological Association / ISA, 1992.