

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Всеобщий труд и всеобщий интеллект

Каптиева Ольга Евгеньевна

Студент

Пермский государственный университет им. А.М. Горького, Филологический

факультет, Пермь, Россия

E-mail: okaptieva@gmail.com

Во второй половине XX в. благодаря всеобщему прогрессу развитые страны вступили в новую стадию развития, называемую постиндустриальным обществом. Теория была разработана и распространена Д. Беллом, А. Тоффлером, П. Дракером, М. Кастьелсом и другими учеными в 70-80 гг. прошлого века. Это считается одним из важнейших явлений современного общества, к числу которых относится и всеобщий труд.

«Всеобщим трудом является всякий научный труд, всякое открытие, всякое изобретение. Он обуславливается частью кооперацией современников, частью использованием труда предшественников» (Маркс, С. 116).

Таким образом, тема неразрывно связана с постиндустриальным обществом, идея которого появилась в результате технического прогресса. Труд в современном обществе исследован Ш. Сэйерсом в его работе «Концепция труда: Маркс и его критики».

В наши дни, когда появляется более интеллектуальная разновидность труда, он меняет разум человека. При производстве идей, символов, услуг природа преобразуется в меньшей степени. Со стремлением к точности и минимизации (уменьшение размера устройств) сознание и труд также преобразуются, сокращая потраченное время. Поскольку прогресс ускоряется при снижении количества времени, требуемого для его осуществления, появляется противоречие между ослаблением влияния на разум, вызванным развитием, и возрастанием влияния, так как благодаря совершенствованию средств массовой информации на сознание влияет больше факторов.

Всеобщий труд очень сложен и не может быть выявлен теми же логическими, методологическими и категорическими средствами, что и физический труд. Всеобщий труд вовлекает физиологическую основу – приложение мускулов, нервов, мозга и т. д. Базисом всеобщего труда является не мышечная, а нервная энергия. Труд отделен от процесса производства как такового, его продукт больше не направлен прямо на удовлетворение определенных нужд. Он является результатом использования всеобщих универсальных интеллектуальных и материальных сил человека и создания всеобщих абстрактных отношений между рабочим и его объектом. Оставаясь неотъемлемым элементом физического труда, всеобщий труд дальше отстоит от непосредственно воспринимаемых явлений и требует более сложных категорических, методологических и логических технологий, которым располагает только трудовая теория стоимости.

В последнее время распространилась концепция нематериального труда как основы постиндустриального общества. Этот труд включает физическую активность, а «нематериальным» его делает результат. Нематериальный труд вовлекает различные виды действий, которые можно обозначить термином «работа» - виды деятельности по утверждению стандартов вкуса и потребительских норм. Согласно М. Хардту и А. Негри, такой труд создает нематериальный продукт, то есть знание, информацию, коммуникацию, взаимоотношение или эмоциональное состояние.

Несмотря на то, что он не направлен на создание материального продукта, это образующая активность. Его материальный результат – производство и воспроизводство социальных отношений. В этом аспекте он является формой самосозидания человека.

Литература

1. Гриценко В.С. Теория постиндустриального общества в зарубежной науке. Материалы к курсам философии экономики и социальной философии. Пермь, ПГУ. 2010.
2. Маркс К. Капитал. Т. 1 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2 изд. Т. 23.
3. Маркс К. Капитал. Т. 3 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2 изд. Т. 25.
4. Орлов В.В. Философия экономики / В.В. Орлов, Т.С. Васильева. – Пермь: ПГУ, 2005.
5. Орлов С.В. Историческое развитие труда и его изменение в постиндустриальном обществе // Новые идеи в философии. Вып. 18. Пермь, ПГУ. 2009.
6. Dyer-Witheford N. Cyber-Marx: Cycles and Circuits of Struggle in High Technology Capitalism. Available: <http://www.fims.uwo.ca/people/faculty/dyerwitheford/index.htm>
7. Sayers S. The Concept of Labour: Marx and His Critics // Science and Society. Vol. 71, No 4, October 2007, pp. 431 – 454 // <http://www.kent.ac.uk/secl/philosophy/articles/sayers/co>
P. 442