

## **Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»**

**Методологические особенности критического дискурс-анализа Э.Лакло и Ш.Муфф**

*Самарин Андрей Сергеевич*

*Аспирант*

*Сибирский федеральный университет, Историко-философский факультет,*

*Красноярск, Россия*

*E-mail: synthsas@gmail.com*

Уплотнение интеллигибельного мира, особенно ускорившееся вместе со становлением современной науки, влечёт за собой уменьшение видимого пространства для расширения знания в рамках уже сложившихся научных дисциплин. В числе основных способов преодоления содержательного вакуума можно выделить междисциплинарные исследования, в которых углубление знания осуществляется посредством выхода в метатеоретическое пространство (синергетика, антропология, когнитивная наука). Следует отметить, что в случае междисциплинарных наук мы имеем дело с использованием методологического подхода, объединяющего в единое поле научные области, объект исследования которых в значительной степени схож. Например, в отношении когнитивной науки это области, обращающиеся к проблематике функционирования человеческого мозга и сознания (нейрофизиология, когнитивная лингвистика, когнитивная психология).

В качестве альтернативного способа получения нового знания в ситуации ограниченного пространства для его расширения можно выделить использование положений значительно отличающихся теорий для попыток нахождения нового взгляда на объект исследования. Реализацию подобного способа мы можем увидеть в истории постмарксизма, одного из направлений развития марксистской теории в современности. Становление постмарксизма происходило в контексте социально-политической ситуации, агрессивной для классического и даже неомарксизма – после событий 1968-го года, ознаменовавшихся «крахом левого проекта» [2], в ситуации возрастающего господства либерально-демократической модели социального устройства и падения социалистических режимов на стыке 80-90-х. Обратимся к вопросу о структурных особенностях данного направления посредством ознакомления с концепцией критического дискурс-анализа Э.Лакло и Ш.Муфф, считающихся одними из основателей постмарксизма.

Теория критического дискурс-анализа обращается к социально-критической проблематике и комбинирует положения марксизма и постструктурализма. При этом использование положений марксизма позволило проработать взгляды на социальное, а из постструктурализма была взята теория значения и детерминации социального мира дискурсивными практиками.

Органичный синтез в данном случае невозможен, поскольку положения двух направлений в значительной степени расходятся. Эссенциализм и объективизм, присущий марксизму, в концепции критического дискурс-анализа объединяется с постструктуралистским релятивизмом и представлениями о созидании социального мира посредством борьбы дискурсов, их постоянного движения и контактов между собой [3].

Опираясь на положение о борьбе дискурсов, Лакло и Муфф следующим образом определяют цель дискурс-анализа: отображение борьбы субъекта за определённый дис-

курс и выявление процессов, в которых фиксированные значения кажутся естественными по причине их общепринятости. В критическом дискурс-анализе предлагается взгляд на ситуацию борьбы дискурсов, в которой каждая теория (за которой стоит определённая дискурсивная позиция) стремится к денатурализации общественных представлений, поскольку считает их конвенциональными.

Обращаясь к социальной критике, Лакло и Муфф развивают основные положения марксизма, но значительным образом их модифицируют. Не отрицая наличия в обществе двух противоборствующих классов и достижения относительной социальной гармонии посредством активной работы идеологии – ложного сознания, вменяющего пролетариату отстаивание ложных интересов и сохранение существующего порядка – они в то же время исключают возможность разделения области социального на базис и надстройку. Социальное погружено в дискурсивность, рассматривается как продукт борьбы дискурсов. По причине тотальной дискурсивности социального исключено преваляющее влияние экономики – события, происходящие в условной «общественной надстройке», влияют на общество не меньше, чем «общественный базис».

В критическом дискурс-анализе поддерживается характерное для постмарксизма представление о приоритете политического над социальным. Дискурсивные процессы, происходящие в области политики, определяют модели созидания общества.

Обращение к постструктурализму и некоторое «поправление» в плоскости политических взглядов, характерные для постмарксизма, позволили сформировать позицию, отвечающую реалиям 90-х: ситуации господства неолиберализма и процесса глобализации, приводящего к взаимопереплетению национальных обществ одновременно с усилением их внутренней разнородности [1]. То есть, задача сохранения потенциала развития марксистской теории в достаточно враждебных для нее внешних условиях в постмарксизме была решена.

Нестандартный способ связи положений разнородных, обращающихся к значительно различающимся пластам социального бытия, теорий, осуществлённый в постмарксизме, может быть условно назван «гибридным». Данное понятие, наиболее распространённое в биологии, позволяет объяснить феномен получения нового знания в ситуации «скрещивания» существенно отличных теоретических позиций. В отношении критического дискурс-анализа можно увидеть «гибридность», позволяющую выполнить функциональные задачи: продолжение развития марксистской теории, адаптация её к изменившимся социально-политическим условиям последней трети XX в. и осуществление диалога с господствующим постмодернистским мировоззрением с помощью обращения к положениям постструктурализма.

### **Литература**

1. Борисов Е., Инишев И., Фурс В.. Практический поворот в постметафизической философии. Т.1. Вильнюс: ЕГУ, 2008. – 212 с.
2. Кагарлицкий Б.Ю. Марксизм: не рекомендовано для обучения. – М.: Алгоритм, ЭКСМО, 2006. – 480 с.
3. Йоргенсен М., Филипс Л.Дж.. Дискурс-анализ. Теория и метод / Пер. с англ. – 2-е изд., испр. – Х.: Изд-во «Гуманитарный центр», 2008. – 352 с.