

## **Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»**

### **Вопрос о равноценности визуальной и вербальной аргументации**

***Яценко Виктория Леонидовна***

*Студент*

*Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Философский факультет, Киев, Украина  
E-mail: vuminita@gmail.com*

Вопрос о статусе визуальных изображений в процессе аргументации выступает одним из наиболее дискуссионных в последние годы. Основные и одновременно противоположные позиции принадлежат современным американским исследователям Лео Грорке и Ральфу Джонсону.

Прежде всего, следует определить понятие визуального аргумента. Л. Грорке развивает теорию, в которой визуальный аргумент рассматривается как равноценный вербальному. Визуальным аргументом считается изображение, которое интерпретируется по схеме словесного аргумента, но при этом более непосредственно способствует процессу убеждения. В отличие от изображений, которые только сопровождают вербальные аргументы и "visual flags" которые выполняют функцию привлечения внимания к словесному сообщению, такой тип визуальных образов не содержит надписей, которые сопровождали бы его. Именно поэтому визуальный аргумент признается Л. Грорке не фоном или вспомогательным элементом, а равноценным вербальному. Казалось бы, позиция понятна и объективна.

Но возникает проблема, которая заключается в том, что визуальный аргумент в смысле, определенном Л. Грорке, не может обеспечить единой логической структуры интерпретации. Ведь значительную роль в визуальной аргументации играет фон знаний об элементах изображения. То есть, визуальные аргументы нельзя приравнивать к вербальным в том смысле, что эффективность первых в большой степени зависит от субъективных характеристик интерпретатора, таких как национальная, культурная, гендерная принадлежность. Визуальные изображения могут быть донесены до интерпретатора с максимальной определенностью, но одно сообщение может ориентироваться только на конкретную социальную группу, уровень знаний членов которой известен пропоненту. Ведь только так он сможет сконструировать эффективный визуальный аргумент.

Кроме того, процесс аргументации является процессом рационального воздействия на сознание интерпретатора путем убеждения. А человек находится в словесной сфере, поэтому для сознательного понимания нет ничего, что не принадлежало бы этой сфере. То есть, человеку свойственно мыслить словами, а не образами или изображениями, соответственно, процесс аргументации должен быть вербальным. Если же исследователи утверждают о наличии визуальной аргументации, они должны подать схему трансформации визуальных образов в вербальные аргументы. Ведь интерпретация всегда будет вербальной. Л. Грорке, например, такой схемы не представляет, что позволяет сомневаться в равноправном статусе визуальной и вербальной аргументации.

Все же, бесспорным остается факт, что изображения в аргументации играют значительную роль. Особенностью человеческого восприятия есть то, что 90 % информации

об окружающем мире мы получаем благодаря зрению. В этом отношении уместно обратиться к структуре аргументативного изображения Р.Барта, в которой значительная роль отведена иконическим изображениям, но речевое сообщение является необходимым для придания визуальному образу дискурсивного характера. Без него иконическое сообщение является дескриптивным, информативным, но не аргументативным. Следует рассмотреть, каким образом влияет визуальный образ на смену точки зрения и, соответственно, определить статус изображений в аргументации.

Если рассматривать этот вопрос в традиции Р. Барта, то визуальные аргументы (в смысле, определенном Л.Грорке) не могут быть средством убеждения. Для качественного воздействия всегда необходимо речевое сообщение. В этом смысле понятие языка расширенно, и к нему относятся иконические изображения. Но в теории аргументации является принципиальным разделение языковой сферы на вербальную и невербальную. В силу того, что аргументативный акт является коммуникативным, он должен обеспечить не только убеждение, но и полное сознательное взаимное понимание. Аргументация - это всегда диалог, то есть, оба субъекта должны быть активными. Любое понимание носит ответный характер, и каждое высказывание, которое ориентированно на понимание, влечет за собой активную реакцию в виде согласия или несогласия.

Только вербальная аргументация может обеспечить ответ в виде соответствующей критики как аргументации интерпретатором (который выступает как оппонент) собственной точки зрения, которая отличается от предложенной. Визуальный аргумент вызывает активную реакцию. Но его критика а priori выражена в вербальном сообщении. Только так она может иметь аргументативный характер. В дальнейшем развитии акта аргументации, пропонент (в данном контексте - автор визуального сообщения), как субъект коммуникативного процесса, должен дать ответ на критику. Ответ может быть только вербальным в силу того, что он является критикой аргументов оппонента. Итак, процесс дискуссии с использованием визуальных аргументативных сообщений невозможен. Ограниченная функциональность визуального сообщения не позволяет поставить его в один ряд с вербальным в теории аргументации.

Кроме того, уместным является отнесение коннотативных иконических изображений к сфере скрытого уровня идеологического дискурса. Для понимания схемы влияния иконических изображений на точку зрения интерпретатора, следует вспомнить, что под идеологическим влиянием понимается влияние в коммуникативной системе, направленное на изменение реальности через создание такого образа действительности, который совпадал бы с ценностными ожиданиями интерпретатора, причем воспринимался бы как нечто. Таким образом, визуальные образы непосредственно влияют на изменение точки зрения интерпретатора. Но это влияние не носит характера аргументативного дискурса, то есть, убеждения как процесса доказательства некоего утверждения.

Итак, следует признать важную роль визуальных сообщений в аргументативном дискурсе. Но не стоит ставить их в одну ступень с вербальными. В силу того, что изображение как самостоятельное сообщение не имеет аргументативного характера, следует поставить вопрос о корректности выражения «визуальный аргумент».

## **Литература**

1. Барт Р. Риторика образа

*Конференция «Ломоносов 2012»*

2. Еремеев Я. Концепция языка и коммуникации в философии имени и философии диалога
3. Birdsell D., Groarke L. Toward a theory of visual argument
4. Johnson R. Why "Visual Arguments" aren't Arguments

**Слова благодарности**

Комахе Л.Г.