

Секция «Психология»

Развитие ученого на ранних этапах прихода в науку через внутреннюю мотивацию

Медведева Юлия Сергеевна

Студент

Ярославский государственный университет имени П.Г.Демидова, Факультет психологии, Ярославль, Россия
E-mail: medvedeva27@yandex.ru

В мире существует множество сфер деятельности, которым человек может себя посвятить. Свой путь он выбирает сам или же под влиянием внешних факторов, так или иначе окончательное решение принимается и человек начинает свое профессиональное становление. Это касается абсолютно любой области человеческой деятельности и в частности сферы научной.

Современная наука испытывает некоторые трудности связанные как с финансированием, так и с кадровыми проблемами. Причем наиболее травмирующими являются именно кадровый вопрос. Это связано с тем, что сейчас существует тенденция к так называемой «интеллектуальной утечке» за рубеж. Это является крайне негативным для научных школ, отдельных направлений науки, да и всей науки РФ в целом. В большинстве своем это касается специалистов молодого и среднего возрастов, чьи амбиции выходят за предложенные им рамки. Мотивы ученых для занятия их деятельностью могут быть разными. Необходимо дифференцировать два аспекта. Один аспект - это мотивация выбора научной деятельности, другой - выяснение причин того, почему ученый взялся за разработку данной научной темы, что обусловило возникновение у него той или иной идеи. [1]

Первые предпосылки профессиональных предпочтений у будущих специалистов, зарождаются на этапе школьного обучения, поэтому важно увидеть потенциал в школьнике, интересующимся наукой и помочь ему выбрать свое направление и развить себя в нем. Успешность развития современной науки во многом зависит от своевременной помощи подобным школьникам.

Цель работы: Установить ведущие мотивационные факторы включенности в научно-исследовательскую деятельность у школьников. В нашем исследовании приняли участие 34 старшеклассника (10 - 11 классы), заинтересованных в научной деятельности, и 100 студентов 3-4 курсов. Для решения поставленных задач и проверки выдвинутых гипотез использовались следующие методики: «Методика самооценки метакогнитивных знаний и метакогнитивной активности». (М. М. Кашапов, Ю.В. Скворцова), тест «Креативность» (Н. Вишнякова), «Изучение мотивации научно-исследовательской деятельности» (Т.В. Огородова, Ю.С. Медведева). В результате анализа показателей методики мотивации научной деятельности «МНД» (разрабатываемой нами) выявлено, что «социальная полезность» и материальное благополучие имеют отрицательную корреляцию ($r = - 0,537$; $p = 0,001$). Это может свидетельствовать о том, что учащиеся, занимающиеся научной деятельностью, имеют представление о научной деятельности как социально полезной, но малооплачиваемой сфере. Мы считаем, это связано со стереотипностью общественного мнения, передающегося школьникам. Возможно, это говорит о оценке научной деятельности, т.е. либо человек совершает что-то важное,

значимое, но при этом не получает достойного вознаграждения, либо идет путями, уже давно освоенными и приносящими личную выгоду, но не представляющими большой значимости.

«Творчество» имеет значимую обратную корреляцию с «карьера» и «материальное благосостояние» ($r = -0,660$; $p = 0,022$) и ($r = -0,774$; $p = 0,001$). Это можно объяснить тем, что творчество требует новаторского подхода и свежих идей, для учащих же «карьера» и «материальное положение», скорее всего, связаны с пониманием стабильности и в некоторой степени консерватизма, тогда как «творчество» относится скорее к свободной деятельности, хобби и т.д. и является несколько рискованным. Скорее всего, школьники, занимающиеся научной деятельностью, не совсем четко представляют что же наука, как деятельность, собой представляет, так как имеют не очень большой опыт подобного рода.

В то же время мотивы «карьера» и «материальное благосостояние» значимо коррелируют ($r = 0,492$; $p = 0,003$), что является логически закономерным для принятого в обществе мнения о карьерной лестнице: чем выше занимаемая должность, тем более она материально благополучна. Это же мнение относится и к карьере научного деятеля: чем более высокий статус занимает человек, тем более закономерно предположить, что он более материально состоятелен. «Общение» и «профессиональный уровень» при этом имеют значимую отрицательную корреляцию ($r = -0,401$; $p = 0,019$), подобное можно объяснить тем, что близкий личностный контакт может отвлекать от деятельности, оказывая существенное негативное влияние на качество работы.

Таким образом, можно заключить, что школьники более эмоционально и открыто подходят к вопросу научной деятельности, в то время как студенты имеют базис знаний и способности использовать их главные моменты. Но школьники, занимающиеся научно-исследовательской деятельностью, не в полной мере осознают особенности и специфику научных работ.

Были выявлены значимые различия между школьниками и студентами по показателям «материальное благополучие» ($U=1202$; $p=0,001$) и «общение» ($U= 1050$; $p=0,01$). Студенты рассматривают фактор материального достатка (т.е. возможность получать достаточное материальное обеспечение, занимаясь научной деятельностью) значительно выше, чем школьники. Это может быть связано с тем, что студенты уже готовятся к непосредственной самостоятельной профессиональной деятельности и вопрос материального обеспечения встает очень остро, Студенты отмечают, что научно-исследовательская деятельность должна хорошо оплачиваться и давать возможность достойного материального положения. Для школьников такого рода деятельность – это увлечение, интерес, мало связанный с деньгами. Значимость общения, как мотивационный фактор более выражена у школьников. Данное обстоятельство может быть объяснено тем, что взаимодействуя с научным руководителем, увлеченными, активными сверстниками, участвуя в различных школьных научных конференциях, школьники приобретают совершенно другой круг общения, в отличие от круга своих одноклассников. Возможность такого общения оценивается ими очень высоко и определяется как один из ведущих мотивационных факторов занятия научной деятельностью. У студентов, в представлении которых научная работа, подчас, может быть сведена к написанию курсовой работы и очень часто является исключительно индивидуальной, т.е. круг общения сводится к минимуму – общению с научным руководителем.

<?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office"/> Таким образом, видно как происходит изменение мотивационных факторов в научной сфере, на ранних этапах становления ученого-профессионала. Мотивы со временем могут меняться, но закономерности этой смены мы можем наблюдать.

Литература

1. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы М.: 2000 г.

Слова благодарности

Выражаю благодарность Огородовой Татьяне Вячеславовне за неоценимую помощь и поддержку