

Секция «Политические науки»

Проблемы политического восприятия России

Воробьев Павел Сергеевич

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия
E-mail: Vorobiev20@yandex.ru*

Введение

Для каждого политико-психологического анализа вопрос актуальности затрагиваемой проблематики является одним из главных. В этом отношении восприятие России, вне всяких сомнений, является важной темой исследования в рамках политической психологии, поскольку оно связывает в себе вопросы борьбы за власть, обострившейся на почве роста протестных настроений во многих городах России после выборов в Государственную Думу РФ 4 декабря 2011 г., и психологические особенности граждан.

Цель работы – выявление взаимосвязи между некоторыми кризисными[1] явлениями в российском обществе и характеристиками восприятия гражданами политического образа страны.

Для реализации обозначенной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Ответить на общие понятийные вопросы; разграничить понятие «образ» и «имидж»;
2. Описать основные черты политического восприятия России и выявить его концептуальные проблемы.

Поставленная цель и задачи работы обуславливают выдвижение и защиту следующего тезиса: без понимания конкретных проблем внутриполитического восприятия образа страны существует перспектива формирования у граждан чувства неудовлетворенности, с последующим переходом оной в активную фазу.

Актуальность разработки возможных факторов политической дестабилизации России заключается в том, что она грозит осуществлению долгосрочного курса на перемены эволюционного характера, заявленному премьер-министром РФ Владимиром Путиным[8].

Вышеперечисленные положения, в свою очередь, определяют методологическую составляющую исследования: психологический и социологический методы[2], а также – такой элемент прикладной политологии, как сценарный метод[3]. Объект применения методов - проведенные интервью и представленные в перечне литературы источники.

Картина восприятия образа страны реципиентами

В данной работе «образ страны» понимается как система символов, знаков и характеристик, представляющих какую-либо страну (государство) в течение достаточно длительного времени[4]. Помимо этого, считаю необходимым обратить внимание на отличие понятий образа и имиджа, поскольку последнее следует понимать как искусственно создаваемый образ[5].

Важно, что и проблема рефлексивной модернизации как переоценки отдельными группами лиц пригодности существующих общественных институтов, норм и традиций для современной жизни[6] во многом связана с проблемами восприятия образа страны.

Первый блок вопросов был посвящён современной России. Судя по ответам, для реципиентов эта тематика характеризуется высоким уровнем интереса, причем преобладали сложные ответы. Если говорить о субъектности в ответах, то она проявилась лишь дважды в этом блоке вопросов: в положительном смысле был выделен Алексей Кудрин (реципиент – женщина старшего возраста с высшим гуманитарным образованием), а скорее в отрицательном, с усмешкой – Михаил Прохоров. Примечательно, что вышеописанное проявление произошло в ходе ответа на предложение перечислить три наибольших достижения России за последние 10 лет.

Во втором блоке вопросы направлены на сопоставление России и СССР. Субъектность выразилась лишь в ответе с положительной окраской, где были приведены США в качестве индикатора силы нашей страны (в рассматриваемом контексте – СССР). Важным моментом стоит выделить отсутствие перекосов и чрезмерного уровня ностальгических настроений по отношению к советскому прошлому.

Третий блок вопросов рассматривает национальные символы, события и героев страны. Надо понимать, что единство было достигнуто при ответе на вопросы о ключевых успехах – все реципиенты сошлись в однозначном мнении по поводу важности Великой Отечественной войны.

Выводы

Поскольку в качественном исследовании важным является вопрос не только «что?», но ещё и «почему?» так или иначе считают интервьюируемые, важно выявить, какие проблемы и пути их решения выделяют :

- Состояние неудовлетворенности граждан находится на глубоко пассивном уровне;
- Данная неудовлетворенность прямо с деятельностью ключевых политиков (президентом, премьер-министром и мэром) не связывается;
- Основной проблемой для реципиентов является отсутствие социальной справедливости;
- Решение проблем преимущественно видится возможным через подъём экономики;
- Потребность в стабильности становится менее выраженной; возникает запрос на изменения [8]. ;
- В блоке вопросов, связанных с внешней политикой России, наиболее ярко выражается опасение экспансии со стороны Китая.

Литература

1. Актуальные проблемы социологии девиантного поведения и социального контроля / Отв. ред. Я.Гилинский. М.: ИС РАН, 1992. С. 509 - 510.
2. Василенко И.А. Политология М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2011. - 421 с. 3-е изд., перераб. и доп. – с. 28
3. Там же, с. 28, 29.

4. Замятин Д.Н. Власть пространства и пространство власти: Географические образы в политике и международных отношениях. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004 – с.334
5. Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов. М., 2004.С.522
6. Макдональд П. Низкая рождаемость и государство: эффективность политики / Материалы международного семинара «Низкая рождаемость в Российской Федерации: вызовы и стратегические подходы», Москва 14–15 сентября 2006 г. UNFPA, сс. 27–56.
7. Газета.ру: Революция к 2017 году / <http://www.gazeta.ru/financial/2011/02/21/3532169.shtml>
8. Эксперт.ру: Эволюционный российский путь / <http://expert.ru/2011/10/6/evolyutsionnyij-rossijskij-put/>
9. Независимая газета: Тренды и бренды массового сознания / http://www.ng.ru/ng_politics/11-15/14_trends.html
10. Эксперт: «Рубеж года – рубеж эпох» / <http://expert.ru/2011/12/26/rubezh-goda—rubezh-epoch/>