

**Секция «Политические науки»**

**Модели развития национального вещания в этнополитическом пространстве**

*Зандеева Саяна Кимовна*

*Аспирант*

*Бурятский государственный университет, Исторический факультет, Улан-Удэ, Россия*

*E-mail: sajana2002@mail.ru*

Распад Советского Союза и взрыв национального самосознания переместил этнонациональную проблематику в эпицентр политических процессов и перемен. Мировой опыт решения национального вопроса и проведения национальной политики показывает, что в каждой стране свои национальные вопросы и своя национальная политика.

Опыт нашей страны убеждает, что стабильность в полиэтнических государствах возможна только при наличии верно определенной стратегической цели в сфере национальной политики, а также разумных методов её реализации. И российские журналисты играют в этих процессах одну из ведущих ролей. Именно они, владеющие сильнейшим идеологическим инструментом – СМИ, в значительной степени способствуют формированию представлений людей в области этнических отношений, несут в массовое сознание идеи гуманизма, справедливости, демократизма и другие нормы гражданского общества; именно они, наряду с другими идеологами, пропагандируют и утверждают в нем принципы этнической толерантности, этнического равенства, а порой – и идеи незначимости этнического фактора для современной общественной жизни.

Одна из социальных функций СМИ – фиксировать социальные и культурные процессы. Вряд ли кто-то рискнет оспорить тезис, что сегодня российское общество находится в состоянии социокультурного кризиса, одной из главных составляющих которого является кризис идентичности. В начале 2008 года Всероссийский центр изучения общественного мнения провел опрос с целью выяснить, как россияне оценивают изменение межнациональных отношений в стране. Результаты исследований показали, что за последний год с 41 % до 45 % увеличилось число тех, кто считает, что межнациональные отношения за последние годы стали более напряженными. С 15 % до 25 % выросло количество людей, отмечающих рост национальной нетерпимости (<http://centr.ru>). Основным признаком социокультурного кризиса можно назвать расшатывание ценностно-нормативных институтов, появление нового понятия, как «идентификация», позволяющей этнически группам вступить в противоречие с русской традицией.

Национальное самосознание, которое прежде не было заметным фактором духовной жизни в России, становится ныне массовым феноменом во многих регионах. Любая этническая группа, объединенная схожестью языка, обычаев, мифов, легенд и верований, стремится к самовыражению, что в большей степени организовывается сегодня через СМИ на родных языках. Из всех СМИ цели публичного самовыражения народности больше всего способствует телевидение. Его аудиовизуальная природа, во-первых, позволяет слышать родную речь, как в литературных, так и в разговорных формах. Во-вторых, телевидение дает возможность увидеть на экране человека своей национальности, с которым можно наиболее полно идентифицировать себя, сравнить свои жизненные цели и ориентиры.

Национальное вещание – неперенный атрибут социального устройства, жизнедеятельности любой нации, этноса. Оно обеспечивает не только сохранение и развитие языка, культуры, но и эволюцию самого народа, его комфортность, взаимодействие (реальное и виртуальное) с другими этническими общностями, позволяет оперативно контактировать с мировым сообществом, выходить за рамки чисто информационного поля. Среди многих факторов этнокультурного развития выделяется универсальность и оперативность действий СМИ. Можно обозначить несколько функций, которые выполняют телеканалы с национальным вещанием: активное применение национального языка; удовлетворение духовных запросов, доставка, распространение эстетических ценностей; просвещение, распространение знаний, воспитание; консолидация народа, обеспечение связи между диаспорами; интеграции культуры народа в мировую культуру, создание условий для взаимосвязи с культурами других народов.

Этнополитическая идентификация населения должна начаться с ликвидации этнологической безграмотности журналистов и управленческих кадров медиаструктур. Показательна тематическая ограниченность национального вещания: большая часть телепрограмм посвящена официальной хронике, состоянию сельского хозяйства, проблемам национальной культуры и языка, национального воспитания и религии. Мало освящаются факты финансово-экономической жизни, проблемы бизнеса, правовой сферы, индустриального и постиндустриального развития общества. Главный фактор замкнутости информационного дискурса обусловлен ориентацией на бурятоязычную аудиторию: преимущественно сельчан и горожан первого поколения.

Как показывают исследования автора, в большинстве российских СМИ отсутствует целенаправленная политика, а единичные провинциальные телеканалы в национальных республиках проводят выверенную национальную политику в своем регионе, однако это в основном зависит от принципиальной позиции автора, где не мало важным фактором выступает его принадлежность к какой-нибудь этнической группе.

В настоящее время в обществе осознается необходимость научно-обоснованной, сориентированной на перспективу национальной политики Российского государства, учитывающей необходимость обеспечения единства и целостности России в новых исторических условиях; политики согласования общегосударственных интересов всех населяющих её народов, налаживания их всестороннего сотрудничества, развития национальных языков и культур. В этом контексте выверенная национальная политика редакции, толерантное отношение к другим этническим группам, принятие их образа жизни и традиций – все это поможет журналистам принять и пропагандировать в современной реальности концепцию мультикультурализма.

### **Литература**

1. Р.Г.Абдулатипов, Л.Ф.Болтенкова. Опыты федерализма. - М., 1994.
2. Арутюнян Ю.В., Дробижина Л. - М., Сусоколов А.А. Этносоциология. - М., 1998.
3. Аронсон Э., Пратканис Э. Р. - Эпоха пропаганды: Механизмы убеждения, повседневное использование и злоупотребление. - Перераб. изд. - СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2003. - 384 с.
4. Борецкий Р. Телевидение на перепутье. М., 1998.

5. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. - М., 1990.
6. Геллнер Э. Нации и национализм. - М., 1991.
7. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М, 1991.
8. Дробижева Л. - М., Аклаев А.Р. Демократизация и образы национализма в Российской Федерации 90-х гг. - М., 1996.
9. Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты в пост-советском пространстве. - М., 1997.
10. Здравомыслов А.Г. Социология конфликта. - М., 1995.
11. Ильин И. О русской идее // Русская идея. - М., 1992.
12. Козлов В.И. Национализм и этнический нигилизм // Свободная мысль. 1996, 6.
13. Куропятник А.И. Мультикультурализм: проблемы социальной стабильности полиэтнических обществ. - СПб., 2000.
14. Московичи С. От коллективных представлений к социальным // Вопросы социологии, 1992, Т.1, 1992.
15. Нетерпимость в России: старые и новые фобии // Под ред. Г.Витковской и А.Малашенко. - М., 1999.
16. Панарин С. Национализм в СНГ: мировоззренческие корни // Свободная мысль. 1994, 5.
17. Перин Р.Л. Психология национализма. - СПб., 1999.
18. Релятивистская теория нации // Под ред. А.Г.Здравомыслова. - М., 1998.
19. Солдатова Г.У. Психология межнациональной напряженности. - М., 1997.
20. Сорокин П.А. Человек, цивилизация, общество. - М., 1991.
21. Варганова Е.Л. Северная модель в конце столетия. Печать и телевидение стран Северной Европы между государственным и рыночным регулированием. М., 1997.
22. Егоров В.В. Телевидение и власть. М., 1997.
23. Кондратьев Э.В., Абраноб Р.Н. «Связи с общественностью». Учебное пособие для высшей школы.
24. Массовая информация в современном промышленном городе: Опыт комплексного социологического исследования. Под общ. ред. Грушина Б.А., О니кова Л.А. М., 1980.
25. Сапак В. Телевидение и мы. Четыре беседы. М., «Искусство», 1988.

26. Цвик В.Л. Телевидение: системные характеристики. М., 1998.

**Слова благодарности**

Благодарю организаторов конференции за возможность принять участие в данной мероприятии.