

Секция «Политические науки»

Недемократичная демократия как феномен современного политического поля.

Корзеев Артём Александрович

Студент

*Балтийский федеральный университет имени И. Канта, Исторический факультет,
Калининград, Россия*

E-mail: Temakenik2006@rambler.ru

Демократия (от греч. demos, народ и cratos, власть – народовластие) – это определяющий термин современной (западной) политической науки.

В странах с большим количеством населения, какими являются все ведущие государства, демократия, в её чистом виде (т.е. прямая), невозможна. В этой связи появилось множество моделей демократии, пытающихся обосновать и объяснить политические методы управления страной. Например, такие как Элитарная демократия, Партиципаторная демократия, Либеральная демократия, Сообщественная демократия, концепт делегативной, переходной, демократии О’Доннела и Полиархия.[1]

На мой взгляд, все современные демократии являются элитарными. А понятие элиты противоположно понятию народа (в известном смысле). Участие масс в политике, сводимое к выборам, референдумам, является выбором предпочитаемой элиты. Т.е. политику осуществляет элита. На протяжении отведённого ей, законом, срока. Участие же масс, сведено к минимуму [3].

Следующий вопрос в характере элиты. Рекрутация элит и выборы обеспечивают сдерживание «железного закона олигархии» Р. Михельса. Поэтому, с теоретической точки зрения, демократический – это идеальный политический режим. Но так ли меняются элиты в результате выборов? Например, американский исследователь Р. Риджер, говорит о «демопубликанской» партии [5]. Т.е. не смотря на разницу в названиях, отсутствует разница в программах. С высокой долей вероятности можно предположить, что элита США монолитна. Тогда какой смысл от выборов? Если в результате элита останется такая же. Так же, очень сомнительным в плане «демократичности» является закон о выборах США. Так называемые комиссии «выборщиков». Когда от каждого штата, в соответствии с количеством кресел отведённых этому штату в обеих палатах конгресса и количеством населения, избираются, в прямой пропорции, выборщики, которые голосуют за кандидата в президенты и вице-президенты. Например, скандал между Д. Бушем младшим и его соперником, А. Гором. Когда по голосам выборщиков победил Д. Буш, а по голосам избирателям А. Гор. 271(47.9%)за Д. Буша, 266 (48.4%) за А. Гора. Стоит ли напоминать, что США являются символом демократии, и судя по политике ООН ещё и её гарантом?

Таким образом, демократия является крайне сомнительным явлением. Конечно, нельзя исключать институты гражданского общества, которые работают в западных странах, гарантии прав и свобод человека, поэтому я и не говорю об отсутствии демократии, я лишь сомневаюсь в её демократичности. В политической сфере.

Так и происходит, что демократия с её ценностями, на международной арене превратилась во что-то из разряда товара, но крайне специфического. Её, например, продают арабским странам, которым демократические ценности вообще не свойственны,

они просто не подходят для их менталитета. Думаю, сложно не согласится, что свободные, честные и справедливые выборы в Конго, сложно проводить под дулом немецкого автомата (как это было в 2006 году). Или Ливия с её мощнейшими социальными программами, высокими зарплатами, и достойным уровнем жизни в целом, превратилась в демократическое государство, лежащее в руинах. А ведь, Ливия и Конго, страны, богатые природными ресурсами. Т.е. под предлогом политическим, скрывается чисто экономический мотив.

Но население США, искренне убеждено, что их войска, действительно, несут мир, радость и благополучие третьим странам [2]. Итак, пропаганда и манипуляции. СССР часто критикуют за пропаганду коммунистической идеологии и ущемление личности. А так ли далеко ушли от этого демократические страны? Если граждане не одобряют проводимую политику, то воплощать её крайне сложно. Значит, надо менять либо отношение граждан, либо проводимую политику. Изменять политику элита не будет, слишком много издержек это может повлечь. Значит надо сделать так, что бы граждане поддерживали существующий курс, или хотя бы не мешали. Здесь существует огромное количество методов, от банального «умалчивания» и «внешнего врага», до подбора фона на фотографии [4]. Появление массовых зрелищ, когда начинает накапливаться недовольство. Сложно себе представить с какими бы трудностями столкнулось американское правительство, если бы граждане США знали, какие ужасы творятся во Вьетнаме. На мой взгляд, такие методы, конечно, действенны, и они вполне удовлетворяют правящий класс. Но о каком свободном обществе и демократии можно говорить, если в стране вводят в заблуждение своих же граждан? Ещё один пример можно привести из современной российской практики. Установление на избирательных участках веб-камер. А в территориальных комиссиях и центральной избирательной комиссии эти камеры не устанавливаются. Крайне сложно сфальсифицировать выборы на избирательном участке, где сидят наблюдатели от разных партий, и нарушения фиксируются ими. Так же в случае нарушения необходимо позвонить в штаб партии и сообщить об этом. На участок должны выехать квалифицированные юристы. Т.е. шанс что-либо нарушить и остаться незамеченным минимален. Тогда смысл устанавливать веб-камеры, только в том, что бы увеличить легитимность выборов.

Резюмируя всё вышесказанное, не может страна, где политика осуществляется финансовой элитой, которая не склонна к рекрутированию, где происходят «чудеса» пропаганды, где осуществляется манипулирование общественным сознанием называться демократией. Это противоречит самому понятию демократии. Её сущности. Впрочем, это лишь одна сторона медали.

Литература

1. Гаджиев К. С. «Введение в политическую теорию» Москва 2000г. изд. «Логос»
2. Мельник В. А. «Политология» Минск 1996г. изд. «Высшая школа» С. 276
3. Кравченко А.И. Политология, М.:ТК Велби, Проспект, 2008 С. 224
4. Соловьев А. И. «Политология» Москва 2000г. изд. «Аспект пресс» РАЗДЕЛ VII, с. 423-424

Конференция «Ломоносов 2012»

5. Виртуальный клуб «Суть Времени» <http://open-eot.su>