

Секция «Политические науки»

Методологические аспекты исследования региональных политических культур

Логинов Валентин Константинович

Аспирант

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия
E-mail: vkloginov@gmail.com*

Регион формирует свое социокультурное пространство, внутри него формируются и функционируют политические институты. С другой стороны, будучи системным образованием, регион остается элементом более крупной системы, которая задает каркас социокультурного развития территории. Встает необходимость изучения политической культуры не только на национальном уровне, но и на региональном, чтобы получить полное видение политических процессов, протекающих на территории политического региона.

Культура формируется и существует в рамках определенного социального сообщества, или, более широко, общества [8,185]. Ключевым компонентом культуры, ее ядром, являются ценности, которыми наполняется духовно-практическая деятельность людей. Ценности имеют двойственную природу, поскольку они социальные и индивидуальные одновременно. То есть ценности, с одной стороны, проистекают из социального опыта человечества, а с другой, осмысливаются и превращаются в определенный паттерн (модель) поведения индивидуально [7,17].

Региональная культура является конкретной формой проявления бытия в рамках определенной территории. Территориальный фактор в процессе формирования региональных культур занимает важное место, поскольку различные природно-географические условия формируют различные способы хозяйствования. "Региональная культура"предстает в виде локализованной "материнской культуры"[5,76]. Региональная культура конкретизирует и адаптирует материнскую. Региональная культура возникает тогда, когда на территории региона складывается социальная и экономическая структуры. В рамках социальной структуры возникает определенное политическое пространство, поскольку в обществе автономно рождается политический интерес. Поэтому региональная политическая культура формируется в рамках уже существующей региональной культуры и, в то же время, определяет характер развития последней.

В целом можем определить 2 дихотомии изучения политических культур. Первая связка представлена противопоставлением психологических и бихевиористских подходов к определению политической культуры [2, 10]. Психологический подход представлен Алмондом Г., Вербой С., Паем Л. Основной акцент делается на ценности и ориентации граждан относительно политической системы в целом, институтов политических «входов» и «выходов» (механизм агрегирования и реагирования на запросы общества), а так же на личность как субъекта политики. Исходя из разных распределений ориентаций относительно указанных параметров выделяются парохильная (в которых ориентации граждан не направлены на указанные параметры), подданническая (в которых ориентации граждан направлены на систему и институты «выхода») и партисипаторная (в

которой ориентации граждан равномерно распределены по всем параметрам) политические культуры [1,135]. Бихевиористский подход представлен Вятром Е.; он утверждает, политические установки и ценности порождают определенные паттерны политического действия, которые формируют политическую культуру [2,10].

Другая связка представлена разделением изучения политической культуры на национальном уровне и региональном [11,8; 12,798]. Исследования региональных политических культур вел Элазар Д. Его концепция помогает ответить на вопросы: 1. Что делают государственное и местное правительство, 2. Как они организованы, 3. Каких политических правил придерживаются, 4. Кто участвует в процессе принятия политических решений [14,888]. Элазар выделяет моралистические (с высокой политической активностью граждан и ответственным правительством), индивидуалистические (граждане и правительство находятся во взаимовыгодном взаимодействии) и традиционные (в которых политическая сфера причисляется к числу элитарных) региональные политические культуры [10,130; 11,25]. В основе анализа находятся 8 переменных, отражающие специфику политической культуры в регионе: деятельность правительства, региональные программы и законы, инновационная деятельность правительства, электоральная активность, вовлеченность граждан в политическую жизнь, партийная конкуренция, механизм принятия политических решений, роль политических партий [13,491]. Следует отметить, что акценты при практическом подтверждении теории были сделаны на этно-религиозном факторе, что адекватно для США в силу истории развития государственности, но мало актуально для исследования в России. В российской политологии к структуре изучения региональной политической культуры добавляются еще такие элементы, как особенности геополитического положения, характер освоения территории, особенности политического языка, собственный региональный политический опыт [4,214].

Литература

1. Алмонд Г.А., Верба С. Гражданская культура. Подход к изучению политической культуры. // Полития. 2. 2010.
2. Баталов Э. Политическая культура России сквозь призму civic culture. // Pro et Contra. Том 7. 3. 2002.
3. Гудименко Д.В. Политическая культура России: преемственность эпох. // Полис. 2. 1994.
4. Морозова Е.В. Политическая культура юга России. // Полис. 6. 1998.
5. Мурзина И. Я. Региональная культура как предмет философско-культурологического исследования. // Проблемы образования, науки и культуры. 29. 2004.
6. Полосин А.В. Политический регион. Опыт операционализации и концептуализации понятия. М. 2010.
7. Селезнева А.В. Политические ценности россиян в контексте политической культуры. // Актуальные проблемы современной политической психологии (под ред. Шестопаля Е.Б.). М. 2010.

8. Флиер А.Я. Культура как фактор национальной безопасности. // *Общественные науки и современность*. 3. 1998.
9. Berezin M. Politic and Culture: A Less Fissured Terrain. // *Annual Review of Sociology*, Vol. 23, 1997.
10. Elazar D. J. Afterword: Steps in the Study of American Political Culture. // *Publius*, Vol. 10, No. 2, 1980.
11. Elazar D. J. *American Federalism: A View From the States*. New York. 1972.
12. Erikson R. S., McIver J. P., Wright G. C. State Political Culture and Public Opinion. // *The American Political Science Review*, Vol. 81, No. 3, 1987/
13. Johnson C. A. Political Culture in American States: Elazar's Formulation Examined. // *American Journal of Political Science*, Vol. 20, No. 3, 1976.
14. Lieske J. Regional Subcultures of the United Stated. // *The Journal of Politics*, Vol. 55, No. 4, 1993.
15. Lowery D., Sigelman L. Political Culture and State Public Policy: The Missing Link. // *The Western Political Quarterly*, Vol. 35, No. 3, 1982.
16. Morgan D.R., Waston S.S. Political Culture, Political System Characteristics, and Public Policies among the American States. // *Publius*, Vol. 21, No. 2, 1991.