

Секция «Политические науки»

Проблемы институциональной трансформации постсоветских обществ

Милюкова Анастасия Александровна

Аспирант

Одесский Национальный Университет им. И.И. Мечникова, Институт социальных наук, Одесса, Украина

E-mail: nastazy@i.ua

Сложный и противоречивый процесс политической трансформации постсоветских стран в значительной степени обусловлен типом и характером их институциональной структуры. Институциональный фактор существенно влияет на характер отношений между индивидами и социальными группами, распределение статусов и ролей социальных и политических субъектов, нормы политического взаимодействия. Именно поэтому институциональные исследования в политической науке сегодня приобретают все большую актуальность.

Исследователи политических трансформаций на постсоветском пространстве отмечают существование процессов «двойной институционализации» [3], «деформализации правил» [5], указывают на наличие «институциональных ловушек» [1] или «институциональных искривлений» [4], которые имеют место в обществах данного типа. В рамках большинства исследований фиксируется тот факт, что постсоветские общества практически везде демонстрируют институционализацию так называемых «неформальных» правил и норм, которые не просто противостоят демократическим, но часто находятся вне правового поля. Однако выделение неформальных институтов и правил как альтернативы формализованным фактически только фиксирует «неработоспособность» последних, в то время как вопросы о причинах возникновения неформальных правил, их широкой распространенности и легитимности среди населения постсоветских стран до сих пор, к сожалению, остаются без ответа.

Отметим, что как украинской, так и российской научной традиции сегодня свойственна неоднозначность в определении категории «институт», что связано с особенностями употребления терминов. В английском языке слова «institute» и «institution» имеют разный смысл. В частности, под «институциями» понимаются законы, правила, обычаи, нормы, в то время как «институты» – это, скорее, организации, структуры (государство, партии и т.д.). Буквальный перевод «institution» – «институция» – не закрепился в научном дискурсе постсоветских стран. Наоборот, сложилась практика переводить этот термин как «институт», в результате чего он получил двойную смысловую нагрузку – и «институция как правило», и «институт как организация». На наш взгляд, причины многих проблем постсоветских обществ, в частности проблемы неформальной институционализации, нужно искать как раз в несоответствии новых заимствованных формальных *институтов* тем политическим *институциям*, которые сложились исторически, или формируются сегодня под влиянием многих, часто противоречивых факторов. Думается, что разграничение этих понятий может частично воспрепятствовать распространению в публицистическом и научном дискурсе стереотипных и поверхностных оценок постсоветской политической реальности.

Под политическими институциями мы будем понимать типичные, устойчивые модели взаимодействия акторов в политике, в основе которых лежат культурно и ис-

торически обусловленные правила взаимодействия, реализующиеся в практике. Политические институты в разных обществах могут находить свое выражение в разных организационных формах – политических институтах, то есть организациях и учреждениях, органах власти, действующих в конкретный момент времени в конкретном обществе. Весь комплекс политических институций и их организационных форм формирует политико-институциональную структуру общества. В разных обществах могут существовать разные типы политико-институциональных структур, для которых характерны разные политические институты.

С точки зрения социального конструктивизма, политические институты содержат не только «*процедурный аспект*», то есть «описание» тех ожидаемых действий, которые осуществляют акторы, занимающие ту или иную позицию, но и *коллективное осмысление* соответствующего социального взаимодействия (конститутивный аспект) [2]. Конститутивный аспект правил формируют ценности, политические ориентации, установки действия – компоненты, которые имеют непосредственное отношение к культуре, в том числе, политической культуре общества. Регулятивный аспект правила определяет и непосредственно «прописывает» механизмы и процедуры взаимодействия. С этой точки зрения, когда мы говорим о формальных или неформальных институтах (правилах), мы обычно имеем в виду прежде всего их регулятивный аспект, в то время как конститутивный остается без внимания. Однако именно он оказывает решающее воздействие на характер институциональной структуры общества. Очевидно, что несоответствие регулятивных правил тем конститутивным основам взаимодействия, которые укоренены в коллективных представлениях общества, неизбежно приводит к возникновению новых регулятивных правил, которые больше отвечают привычным практикам. Следовательно, мы можем предположить, что возникновение, стремительное развитие и высокий уровень легитимности неформальных институтов в постсоветских странах обусловлены тем, что в их институциональную структуру были привнесены новые регулятивные аспекты правил, которые имели отношение к политико-институциональной структуре развитых демократий и в своей основе существенно отличались от аутентичных. В это же время конститутивные аспекты правил остались соответствующими политико-институциональной структуре, характерной для обществ постсоветского типа. В конечном счете, это привело к устойчивому формированию и воспроизводству неформальных правил, которые, по сути, восстанавливали привычные практики взаимодействия.

На наш взгляд, рассмотрение политических трансформаций с точки зрения характера и особенностей изменений не только политических институтов, но и политических институций, свойственных тому или иному обществу, позволит в будущем объяснить причины большинства проблем, с которыми сталкиваются постсоветские страны на пути к установлению демократии, избежать цикличности и найти выход из «институциональных ловушек».

Литература

1. Гельман В.Я. Россия в институциональной ловушке // Pro et Contra. 2010. No 4-5. С. 23-38
2. Гидденс Э. Устройство общества: Очерк теории структуризации. М., 2005.

3. Головаха Е., Панина Н. Постсоветская деинституционализация и становление новых социальных институтов в украинском обществе // Социология: теория, методы, маркетинг. 2001. No 4. С. 5-22
4. Евтодьева, М. Г. Политико-культурный и институциональный подходы к политическим изменениям // Вестник МГУ. Сер. 12. Политические науки. 2006. No 5. С. 92-100
5. Хлопин А.Д. Деформализация правил: причина или следствие институциональных ловушек? // Полис. 2004. No 6. С. 6-15