

## **Секция «Политические науки»**

### **Типы политической оппозиции**

***Голодникова Надежда Владимировна***

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет  
политологии, Москва, Россия  
E-mail: golodnikova@list.ru*

Вся история общества неразрывно связана с существованием альтернативных мнений. Одной из приоритетных задач власти во все времена являлось выстраивание взаимоотношений с представителями оппозиции. Существует множество методов такого взаимодействия: от парламентских споров до вооруженных выступлений – это зависит от конкретных исторических условий, политического режима и политической системы, а также от типа политической оппозиции.

Определение типов оппозиции помогает идентифицировать в реальной политической практике, с каким видом оппозиции приходится иметь дело в каждом конкретном случае, и, следовательно, как выстраивать с ними взаимоотношения. Существует множество критериев для классификации, но в качестве основного принимают отношение оппозиции к действующей власти и разделяют ее на системную и несистемную[4]. О. Киршхаймер выделяет два основных типа: «классическая» («системная») и «принципиальная» (несистемная) - противостоящая всему режиму в целом[7]. Противостояние возможно путем интеграции одной оппозиции в другую. Схожую типологию предложили Дж. Сартори разделив оппозицию на ответственную, частично ответственную, безответственную, а также Р. Даль определив неструктурную (принципиально принимающую и режим, и систему, но требующую частичных изменений), ограниченно структурную (оспаривающую отдельные аспекты режима или отдельные аспекты его политики, но не ставящие под вопрос систему) и структурную оппозицию (требующую общего изменения политического курса и частичного изменения режима)[3].

По форме выражения своих требований и мнений оппозиция делится на открытую и скрытую оппозицию, по форме деятельности: на активную и пассивную. Наиболее значимым критерием с точки зрения эффективности взаимодействия с действующей властью является наличие реальной альтернативы у оппозиции, тогда ее принято называть конструктивной – она имеет собственную программу и готова пойти с властью на «прагматический компромисс», вступив в договорные отношения, в случае отсутствия таковой – деструктивной. Если в первом случае диалог власти и представителей оппозиционных групп несет пользу обществу и государству в целом, то в противоположном случае – такой диалог может негативно влиять на политическую стабильность. Деструктивная оппозиция характеризуется неумением или неспособностью выдвинуть альтернативную политическую программу позитивных действий, демонстрируя свой непрофессионализм. Ее деятельность сводится к нагнетанию социальной напряженности, развязыванию социальных конфликтов.

Разделение оппозиции на легальную или нелегальную в большей степени зависит от существующей политической системы и от предоставленной возможности выразить альтернативные мнения и позиции в обществе.

Но у такого рода классификации существует и существенный недостаток – ее дихотомичность и детерминируемый схематизм[2]. Оппозиция рассматривается только в крайних ее проявлениях, не учитываются многие особенности: тип политической системы, индивидуальные характеристики представителей той или иной стороны, степень социальной напряженности в обществе и т.д. Так, некоторые исследователи полагают, что стоит учитывать расплывчивость критериев классификации оппозиции[1]. Х.Линц, говоря о полутонах во всех сторонах жизни, выделяет лояльную, полулояльную и нелояльную оппозицию, определив для каждой из них ряд критериев[8]. Схожую классификацию предлагает А.П.Цыганков– на основе степени терпимости политической оппозиции по отношению к действиям правительства, выделяя лояльную, умеренную и непримиримую оппозиции[6]. Та или иная типология отражает тот или иной нюанс в структуре, положении и деятельности политической оппозиции.

\*\*\*

Оппозиция как часть политической системы общества динамично развивается, влияя на политический процесс в целом. Характер оппозиции зависит не только от действий правительства и предоставленных им возможностей, но и стратегической линии самой оппозиции. Понимание типа оппозиции, ее целей и возможностей помогает власти выстраивать конструктивный диалог, а обществу искать у нее поддержки и обращаться к ней как к каналу выражения альтернативного мнения.

### Литература

1. 1. Гельман В. Трансформация в России: политический режим и демократическая оппозиция. М.: Московск. Обществ. Научный фонд, 1999.
2. 2. Кислицын С.А. Контрэлиты, оппозиции и фронды в политической истории России. Ростов н/д: Изд-во СКАГС. Ростов-на-Дону, 2009.
3. 3. Сартори Дж. Вертикальная демократия // ПОЛИС. М., 1993, 2.
4. 4. Сергеев С.А. Политическая оппозиция в современной Российской Федерации (федеральные и региональные аспекты). - Казань: Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова- Ленина, 2004.
5. 5. Тимофеева Л.Н. Власть и оппозиция: конфликтно-дискурсивный анализ: (Теория, история, методология): дис. . . . д-ра полит. наук. Москва, 2005.
6. 6. Цыганков А.П, Современные политические режимы:структура, типология, динамика. М.: Интерпракс, 1995.
7. 7. Kirchheimer O. The Waning of Opposition in Parliamentary Regimes/ Social Research.- 1957.-Vol.24.-Summer.- 2.
8. 8. In Breakdown of Demicratic Regimes/ Ed by. J.J.Linz & A.Stepan.-Baltimore & L.,1978.