

Секция «Журналистика»

**Актуальность свободы СМИ в экстремальной ситуации: информационная
блокада терроризма**

Хаева Тамара Владиславовна

Аспирант

*Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет журналистики,
Санкт-Петербург, Россия*

E-mail: tamara_beslan@mail.ru

Роль журналистики в формировании системы ценностей неоспорима. Это культурные, семейные, нравственные идеалы. Но главная ценность – это человеческая жизнь и гуманное к ней отношение. В том числе и со стороны СМИ. Как меняется отношение к жизни человека в экстремальных ситуациях?

В наше время мир переживает новый виток напряженности в международных отношениях. И причиной тому стал терроризм. Информационная революция обусловила трансформацию терроризма как явления, активизацию его проявлений, возникновение новых форм и методов террористической деятельности, основанных на использовании информации в качестве оружия, а информационных систем связи – в качестве мощного средства при планировании и организации масштабных террористических актов. В этих условиях актуальной является разработка антитеррористической информационной политики государства, в целях адекватного ответа информационным вызовам терроризма.

Широкое освещение своей деятельности журналистами террористы рассматривают как самое важное достижение, поскольку оно позволяет оказать влияние на массовое политическое сознание и даже дестабилизировать его. При этом террористы нередко пользуются «правилами игры», которым следуют в своей деятельности журналисты – и особенно представители «рыночно ориентированных» СМИ[1]. Они нацелены на отбор информации, создающей эффект драмы. В нынешних условиях применения разнообразнейших каналов коммуникации, когда полная информационная блокада террористов превращается в невыполнимую задачу, вполне реальной становится опасность фактического манипулирования СМИ со стороны террористических и экстремистских группировок.

По мнению исследователей в такой ситуации ключевым этическим принципом журналистской деятельности должен быть принцип «не навреди»[2], понимаемый как обязательство постоянно и добровольно соизмерять свои профессиональные действия с сопутствующей возможностью нанесения вреда людям, которым угрожает терроризм как в его физической, так и в информационной ипостаси. Необходимо исключать превращение СМИ в ещё один источник страданий для жертв террора и психологического ущерба для невинных людей.

Журналистское сообщество пришло к согласию в вопросе освещения экстремистской деятельности, в результате чего 8 апреля 2003 года была принята Антитеррористическая конвенция. Согласно прописанным в ней нормам, журналисты, следуя принципу минимизации вреда жертвам терактов и их близким, избегать излишнего натурализма при показе места события и его участников; с уважением относиться к нравственным,

национальным и религиозным чувствам своей аудитории; быть внимательными к употреблению тех или иных терминов в освещении событий, учитывая, что террористы нередко используют выгодные для себя самоназвания (например, «борец за веру», «мученик», «шахид» и пр.)[3]

Многие исследователи [4] утверждают, что предотвращение фобий в реакции населения на теракт может быть обеспечено информационной блокадой. И любой террористический акт должен быть подвергнут максимально быстрому и тотальному вытеснению из памяти людей.

Даже если частично согласиться с приоритетами автора, наш взгляд, остается ряд нерешенных вопросов. Итак, возможна ли информационная блокада терроризма в эпоху медийного общества, о котором так много говорят? И какой именно аспект терроризма необходимо блокировать: официальные заявления, обстоятельства теракта, посттеррактные последствия? Абсолютно реально не допускать террористов к эфиру, так как телевидение в России полностью контролируется властью. Но возможно ли блокировать событие, равное по масштабам и потерям Норд-Осту, Беслану и другим крупным терактом? И каких при этом ждать рисков и последствий? Информационная блокада может привести не только к человеческим жертвам, но и вызовет колоссальное недоверие общества к СМИ и государству. В этом на наш взгляд и состоит основная проблема. Теоретически применение информационной блокады со стороны СМИ может привести к достижению военно-политической цели изоляции терроризма и экстремизма, но мало вероятно, что такая позиция будет гуманной по отношению к заложникам террористов.

В Российской Федерации отсутствует согласованный подход к антитеррористической информационной политике. Более того, существуют серьезные пробелы в информационном и антитеррористическом законодательствах, периодически меняются подходы к определению политики в области СМИ касательно освещения терактов. В связи с террористической угрозой необходимо четкое регулирование информационной сферы, чтобы СМИ в погоне за сенсацией не усугубляли ситуацию. Основная проблема на наш взгляд состоит в необходимости сохранения демократических принципов свободы информации, наряду с введением определенных ограничений на ее распространение в интересах национальной безопасности.

Борьба СМИ против терроризма не сводится к освещению действий экстремистов и акций сил антитеррора. Она обязана иметь по преимуществу предупреждающий характер. При правильной информационной политике государства СМИ могут стать эффективным средством для нейтрализации потока экстремистских, националистических и ксенофобских посланий, а значит и всей террористической пропаганды, которая обеспечивает международному терроризму постоянный приток человеческих и материальных ресурсов.

Литература

1. Бахтин С., Попков Ю., Тюгашев Е. Прагматика террора. Главная угроза нашего времени и пути ее нейтрализации. М. 2007. С.98.
2. Марат Гельман. Русский способ. Терроризм и масс - медиа в третьем тысячелетии. М., 2003. С.155.

Конференция «Ломоносов 2012»

3. Крысько В.Г. Секреты психологической войны (цели, задачи, методы, формы, опыт). Минск, 2007. С.23.
4. Переслегин С.Новая история Второй мировой. М., 2009. С.77.