

Секция «Журналистика»

Мифотворчество как основа информационного прикрытия военных действий

Маленьких Елена Александровна

Студент

Уральский государственный университет им. А.М. Горького, Факультет журналистики, Екатеринбург, Россия

E-mail: e.malenkih@gmail.com

Внутренние, локальные конфликты или войны между небольшими странами зачастую становятся линией фронта для информационной борьбы более развитых и влиятельных государств. Конечно, «покровители» бескорыстно помощь не предоставляют. В мире, где каждый сам за себя, все действия диктует выгода, экономическая или геополитическая.

Но эти мотивы всегда скрыты от глаз обычного человека, на первый план выходят куда более красивые причины дружеской помощи одного государства другому, например, «построение демократии» или «свержение диктатора». Что толкает людей поддерживать своих властей? Очевидно, что на общественное мнение имеет колоссальное влияние система средств массовой информации, которая подает свой продукт в особой форме, способной так хорошо приживаться транслируемым идеям в головах. Эта форма - форма мифа, древнейшей структуры в сознании человека.

СМИ по своей природе мифологичны, что хорошо видно из определения мифа как «коммуникативной системы, некоторого сообщения», к которому его автор, Ролан Барт добавляет: миф – это слово, а, значит, «мифом может стать все, что покрывается дискурсом» [Барт, 1996. С. 233]. Человек, находясь под постоянным информационным воздействием СМИ, попадает в пространство мифа, но сам этого не замечает, так как «миф не есть бытие идеальное, но – жизненно ощущаемая и творимая, вещественная реальность и телесная, до животности телесная действительность» [Лосев, 1991. С. 27].

Война становится одним из самых активных «генератором мифологических структур, вменяемых в общественное сознание посредством СМИ и неформальных каналов коммуникации» [Амелин, 2001. С. 33]. Однако стоит воздержаться от определения мифа как отрицательного явления. Стоит вспомнить время Второй мировой войны, когда газетные публикации поддерживали у людей патриотизм, веру в победу, уверенность в том, что убийства, ими совершаемые - лишь ответный удар на нечеловеческие зверства фашистов. Каждая сторона использует миф для донесения до общества информации, «которая, с одной стороны, оправдывает их действия, а с другой — выполняет мобилизующие функции по отношению к собственным вооруженным силам и населению, формируя перед ними четкий образ врага и обрисовывая сверхзадачу, которая, как правило, превосходит по масштабам задачу принципиального обеспечения военной победы» [Амиров, 2008. С. 164].

Механизм формирования мифа хорошо просматривается на примере информационной деятельности западных и русских СМИ во время военных конфликтов между Югославией и НАТО, а также между Южной Осетией, Россией и Грузией. Эти две сходных по своей структуре и причинам войны уникальны тем, что Россия и США –

страны-оппоненты – занимают в них диаметрально противоположные позиции по отношению друг к другу и относительно роли, которую каждая из них играет в первой войне.

Несмотря на различие позиций России и США (и других западных стран), те мифологемы, которые они создают посредством своих СМИ, практически идентичны. Перед каждой стороной стоит задача доказать легитимность своих действий и уличить противника в его незаконных поступках. Обычно для этого выстраивается бинарная оппозиция «плохой-хороший», которая может быть повторена несколько раз (как, например, в ситуации на Кавказе, где большая пара – это Россия и США, а малая – Южная Осетия и Грузия). При этом собственная сторона выступает в роли героя-спасителя, побуждаемого лучшими и бескорыстными чувствами, а противник является воплощением зла, который во всем ищет экономическую выгоду, а также жаждет власти. Например, так пишут о действиях США российские СМИ в 1999г.: «бомбардировки НАТО без санкции ООН самое настоящее хамство»[4]. А вот выдержки из западных газет 2008 г.: «к наступательным действиям она (Грузия – мое прим.) прибегла в конце долгого периода эскалации напряженности, и Россия за это время сделала все, что могла, чтобы взбаламутить воду и спровоцировать эту реакцию»[9].

Мифологизируется и образ поддерживаемой стороны – это мужественный, но неспособный тягаться с превосходящим по силам противником, народ (ср: российские СМИ: «югославские ВВС попытались оказать сопротивление, но силы были неравны» [5] и западные СМИ: «при теперешнем положении вещей Грузия будет биться уже не за Южную Осетию и даже не за предотвращение агрессии, а просто за выживание»[12]).

В качестве причины для вмешательства выбирается «право нации на самоопределение», а в качестве предлога – этнические чистки, фактические или мнимые – не важно (ср. российские СМИ: «боевики Освободительной армии Косово атаковали позиции армии»[6], «в терроре надо обвинять не сербов, а албанцев»[7] и западные СМИ: «правительство Грузии объявило о начале операции по восстановлению конституционного порядка»[10], «Мы потребовали, чтобы сепаратисты сели за стол переговоров, но реакция была обратной, и начался интенсивный обстрел»[11]). В другом случае страна утверждает, что государство имеет право на сохранение целостности, а, значит, имеет право вести войну с сепаратистскими выступлениями внутри себя.

Сегодня процесс мифологизации и ответной демифологизации сознания населения носит характер войны, которая была названа информационной. И зачастую победа в ней является самой важной: если ты победил в выпусках новостей, то уже не важно, что происходило на поле боя. И чем дальше, тем искуснее будут становиться способы создания и транслирования мифов.

Литература

1. Амелин В. Выборы - институт свободы или инструмент подавления? // Избирательные технологии и избирательное искусство. – М.:РОССПЭН, 2001.
2. Амиров В.М. О войне и мифе// Известия Уральского государственного университета. Екатеринбург: Издательство УрГУ, 2008. 56. С. 162-172.

3. Барт Р. Мифологии. – М.: Издательство имени Сабашниковых, 1996.
4. Будберга А. Разворот Примакова // Московский Комсомолец. 1999.03.26
5. Горностаев Д., Сокут С. Черный день Европы // Независимая газета. 1999.03.25
6. Замятина Т. Я теперь знаю, как бывает в аду // Коммерсантъ. 1999. 03.26
7. Земцов Б. Белград мужественно встретил агрессию // Независимая газета. 1999.03.30
8. Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура. – М.: Политиздат, 1991.
9. Clark D. The west can no longer stand idle while the Russian bully wreaks havoc // The Guardian 2008.08.11
10. Halpin T. Georgian forces attack Russian-backed separatists // The Times. 2008. 08.08
11. Heavy fighting in South Ossetia // BBC. 2008. 08.08
12. Lucas E. How Georgia fell into its enemies' trap // The Times. 2008. 08.10