

**Секция «Журналистика»**

**Информационный повод в литературной рецензии**

***Башкатова Анастасия Геннадьевна***

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, журналистики,  
Москва, Россия*

*E-mail: pocheta4e4ka@yandex.ru*

Литературная рецензия (рецензия на произведение художественной литературы) является не только критическим отзывом о новом произведении, его разбором и оценкой, но и «отображением уже отображенной действительности» (Гуревич, 2004, с. 196). Рецензент имеет дело с той действительностью, которая прошла этап оценки, интерпретации и художественного осмысления писателем. Рецензент выносит оценку картине мира писателя, его ценностным установкам и той форме, в которой писатель преподнес читателю свои идеи. Одна из главных задач рецензента – «определить ценностный статус произведения» (Борев, 2005, с. 791, 800).

Информационным поводом для рецензии становится не только выход в свет новой книги, но и актуальность, значимость тем и проблем, затронутых писателем, знаковая самого произведения. Книга рассматривается как событие – и книгоиздательского бизнеса, и литературного процесса, и общественной мысли в целом. Информационный повод так или иначе увязывается с ценностью произведения – эстетической, этической, прагматической, эпистемологической и т.п.

На рецензиях отражается специфика того издания, в котором они публикуются. Первичная оценка произведений начинается уже на этапе отбора книг для рецензирования. Выбор одних текстов и авторов в ущерб другим определяется редакционной политикой издания в целом, мировоззренческими, ценностными и иными установками рецензента в частности.

Каждое издание вольно или невольно стремится выстроить собственную иерархическую схему, используя собственные критерии для определения, какие авторы и темы достойны разговора и критического осмысления, а какие – нет. Эта ситуация имеет свою оборотную сторону. Подчас редакционная стратегия оборачивается редакционным «произволом» – произвольным делением литературного потока на своих, чужих и ничьих, на модных или немодных, на рейтинговых или не рейтинговых. Как поясняет, в частности, филолог и литературный критик Александр Агеев, «настоящая литературная политика должна проводиться посредством оценки, но оценки всего» – и писателей первого ряда, и писателей второго ряда, и представителей мейнстрима, и маргиналов. На практике же рецензируемая книга нередко становится не столько целью, сколько средством. Не сообщение о книжной новинке и не ее комментирование ставятся во главу угла, а те «бонусы», которые получит редакция или рецензент, концентрируя внимание свое и читателей именно на этой, а не другой книге.

Вариантов существует несколько: 1) через анализ книги рецензент может выйти на разговор о более глобальных проблемах, важных с точки зрения издания; 2) выбор книги может по-особому характеризовать само издание, может демонстрировать его мировоззренческую, культурную, общественную и иную позицию на фоне других

изданий-конкурентов; обсуждаемая книга становится способом репрезентации рецензента и редакции; 3) обсуждаемая книга становится способом привлечения внимания аудитории к изданию, наращивания рейтингов (посещаемости в Интернете) и репутационного капитала; рецензируя, например, бестселлер или долгожданную новинку издание обеспечивает себе определенную долю читательского внимания и популярности. В таком случае рецензент занимается не столько навигацией в море книжных новинок, сколько фильтрацией, просеиванием литературного потока.

Рецензия, попадая на страницы ежедневных газет и тонких журналов, не специализирующихся на литературной критике, начинает существовать по законам оперативной информационно-аналитической журналистики. В рецензиях нередко проявляется хватка на новость, сенсационность. И речь идет уже не столько об эстетической, этической и иной ценности литературного произведения, сколько о тех его характеристиках или тех качествах самого писателя, которые могут привлечь внимание читателей газеты, «зацепить».

В ходе исследования нами был проведен сравнительный качественно-количественный анализ (контент-анализ) рецензий из таких изданий, как «Коммерсант-Weekend» (пятничное приложение к газете «Коммерсантъ», «Ъ-W») и «НГ-ExLibris» (четверговое приложение к «Независимой газете», «НГ»). В ходе стратифицированной выборки из каждого издания было отобрано по 70 рецензий на произведения художественной литературы за 2010 год.

Анализ выявил следующую тенденцию. В 30% рецензий в «Ъ-W» внимание читателя осознанно акцентируется на том, что рецензируемое произведение или его автор были удостоены общеизвестной престижной литературной премии. К таким премиям «Ъ-W» относит прежде всего Букер (как русский, так и зарубежный), Нобелевскую премию, Пулитцеровскую премию и др. В 14% рецензий читателю сообщается, что речь идет о книге, которая либо была, либо будет экранизирована. В 22% рецензий «Ъ-W» говорится о том, что обсуждаемая книга уже стала бестселлером либо принадлежит перу автора, произведения которого всегда становятся бестселлерами. В 30% рецензий критик указывает, что речь идет о признанном писателе, «властителе дум». В 7% рецензий читателю сообщается, что он имеет дело с книгой скандального, эпатажного автора. Другими словами, «Ъ-W» отфильтровывает литературный поток. Издание выбирает для анализа самое заметное, самое выдающееся, самое оригинальное, отбирает такие книги, появление которых является значимым информационным поводом.

Несколько иная картина сложилась в «НГ». Издание, судя по всему, старается не акцентировать внимание читателя на регалиях и особых «метках» писателей. Для «НГ» важнее не столько формальная исключительность или признанность автора, сколько высказанные им идеи и тот вклад в литературу, который он вносит и который при этом не обязательно награждается премиями при жизни автора. Примечательно, что о наличии премий у писателя рецензенты «НГ» посчитали нужным сообщить в 17% рецензий (причем одним Букером список премий не ограничивается), об экранизации книги – в 1% рецензий, о статусе бестселлера – в 7% рецензий, о признанности и исторической значимости писателя – в 24% рецензий, об эпатажности автора – в 7% рецензий.

### **Литература**

1. Агеев А. Л. Кое-что о рецензии // Новое литературное обозрение. 2000, 44

*Конференция «Ломоносов 2012»*

2. Борев Ю. Б. Эстетика. М.: Русь-Олимп: АСТ: Астрель, 2005.
3. Гуревич С. М. Газета: Вчера, сегодня, завтра. М.: Аспект Пресс, 2004.