

Секция «Государственное и муниципальное управление»

Присутствие государства в капитале компаний и производительность труда: до и после приватизации

Липатова О.Е.¹, Чеснокова М.Н.²

*1 - Государственный университет - Высшая школа экономики, экономика, 2 - Государственный университет - Высшая школа экономики, Экономический факультет, Москва, Россия
E-mail: lipatova.olga.e@gmail.com*

Приватизационные сделки, прошедшие в период 2009-2010 годов, оказали существенное влияние как на деятельность отдельных компаний, так и на экономическую ситуацию стран вообще. Так, в [1] 2010 год назван годом начала новой волны приватизационных размещений (IPO и SPO), когда суммарный объем пакетов государственной собственности оценивался в 213 млрд долларов США. Большая часть размещений приходилась на страны Европейского союза - Великобританию, Германию, Испанию, Италию, Польшу, Португалию, Финляндию и пр. В России в 2010 году было продано 70 пакетов компаний, при этом, по 42 компаниям доля государства составляла более 51% (по данным Спарк Интерфакс).

Одной из главных предпосылок проведения масштабных приватизационных сделок являлся кризис 2008 года, вызвавший увеличение присутствия (прямого или косвенного) государства в структуре собственности компаний. Параллельно с консолидацией собственности в руках государства рос дефицит бюджета, по ряду отраслей снизилась конкуренция (в связи с банкротством конкурентов). В сложившейся ситуации, продажа государственных пакетов по ряду компаний преследовала ряд целей: во-первых, пополнение доходной части бюджета, во-вторых, повышение эффективности работы компаний, в-третьих, рост конкуренции.

Не зависимо от поставленных целей, приватизационные процессы влекут за собой изменения в структуре капитала компании, что, по мнению исследователей [1-5], влияет на эффективность работы компании.

Ряд исследований [1,3] показал, что существует зависимость между постприватизационной структурой собственности и деятельностью компаний. Так, увеличение доли частных собственников приводит к росту производительности труда [3]. С одной стороны, подобная зависимость может быть вызвана заинтересованностью государства в высокой занятости населения; с другой стороны, может происходить трудоустройство сотрудников, обладающих политическими связями.

В исследованиях [2,4,5] рассматривалось влияние концентрации структуры собственности на эффективность работы фирмы. Компании с большей концентрацией собственности в руках частных инвесторов-инсайдеров оказываются более эффективными. Также любопытен результат, полученный в работе [5] – конкуренция слабо влияет на эффективность работы компаний.

В данном исследовании, на основании выборки из 303 публичных компаний (147 по России, 41 по Казахстану, 115 по Украине - по предварительным оценкам) будут проверяться следующие гипотезы:

1. производительность труда после приватизации растет;

2. рост доли государственного участия приводит к увеличению обязательств компании.

В дальнейшем, возможно расширение выборки за счет добавления данных по другим странам, а также проведение анализа по прочим организационно-правовым формам.

Литература

1. Теплова Т.В. Феномен государственной собственности: разные точки зрения по приватизационному процессу на российском рынке и результаты эмпирического тестирования // Сборник работ конференции по корпоративным финансам в г. София (Болгария), 2011
2. James W. Dean, Tatiana Andreyeva Privatisation, ownership structure and company performance: the case of Ukraine // Journal for Institutional Innovation, Development and Transition, Vol. 5, 2001, pp. 62-72
3. John S. Earle Privatization methods and productivity effects in Romanian industrial enterprises // Journal of Comparative Economics, Vol. 30, No. 4 (December 2002), pp. 657 – 682
4. Kathryn L. Dewenter and Paul H. Malatesta State-owned and privately owned firms: an empirical analysis of profitability, leverage, and labour intensity // The American Economic Review, Vol. 91, No. 1 (Mar., 2001), pp. 320-334
5. Tatiana Andreyeva Company performance in the Ukraine: what governs its success // Fifth International Conference on “Enterprise in Transition”, pp. 2439-2471
6. Государственная служба статистики Украины <http://www.ukrstat.gov.ua/>
7. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации <http://www.gks.ru>
8. Агентство Республики Казахстан по статистике <http://www.stat.kz>

Слова благодарности

Хочу выразить слова благодарности своему научному руководителю - Теплоевой Тамаре Викторовне.