

## **Секция «Государственное и муниципальное управление»**

### **О некоторых аспектах анализа социальных сетей организации**

*Дудакова Екатерина Вадимовна*

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет  
государственного управления, Москва, Россия*

*E-mail: e.dudakova@bk.ru*

В настоящее время существует множество трактовок термина «социальная сеть». Обобщив их можно определить социальную сеть как социальную структуру, состоящую из узлов/акторов (отдельные люди, группы людей или сообщества), связанных между собой одним или несколькими способами (главным образом нецентрализованного типа) посредством социальных взаимоотношений. Связи между акторами могут быть как реальные (рабочие контакты), так и условные (взаимные симпатии, общие интересы) [2].

Построение социальных сетей в организации может происходить по различным признакам и отражать совершенно разные виды взаимодействия между сотрудниками. Это особенность характеризует социальные сети как универсальный инструмент для диагностики многих вопросов связанных с функционированием организации.

Анализ социальных сетей позволяет изучать и моделировать не традиционные, атрибутивные, а реляционные данные, которые отражают свойства системы социальных отношений и не сводятся к свойствам акторов [3]. Атрибутивные модели рассматривают индивида либо как рационального и автономного актора, либо как актора, поведение которого детерминировано усвоенными нормами и ценностями. Анализ социальных сетей, в свою очередь, использует принцип социальной «укорененности» акторов в непосредственном социальном контексте, в системе продолжительных социальных отношений, т.е. в социальной сети.

По мнению социолога Г. В. Градосельской, анализировать сетевые структуры можно на нескольких уровнях: на уровне центральных акторов, уровне подгрупп с повышенной сетевой плотностью (клик) и общесетевом уровне [2]. Уровень «центральных» акторов предполагает их сравнение в рамках сети. «Клики» характеризуются более интенсивным внутренним обменом. Общесетевой системный уровень преимущественно описывается доминированием и связностью. Доминирование - это отклонение от равномерного распределения связей между «центрами» и «кликами». В системе, характеризующейся высокой степенью доминирования, большинство связей будут соединять «центры» и «клики».

В настоящее время анализ социальных сетей в организации осуществляется в основном посредством четырех ключевых подходов [1]:

1) Структурный. Сеть анализируется с позиции геометрической конфигурации и интенсивности взаимодействий (весе ребер). В зависимости от того насколько легко проникают в сеть новые участники она может иметь открытую и закрытую конфигурацию. Кроме этого сеть может быть описана набором операциональных параметров: плотность сети, степень централизации сети, устойчивость сети, сила деловых связей, теснота и степень формализации связей. Для интерпретации результатов в данном случае используют теорию сетевого обмена.

2) Ресурсный. Рассматриваются возможности использования акторами сетевых ресурсов (влияние, информация, капитал) для достижения определенных целей и дифференцирует акторов, находящихся в идентичных структурных позициях социальной сети, по их ресурсам.

3) Нормативный. Рассматривается уровень доверия между акторами, правила и нормы влияющие на поведение в сети и характер сетевых взаимодействий.

4) Динамический. Акцентируется внимание на причинных изменениях структуры социальной сети с течением времени, появления и исчезновения ребер в сети.

В исследованиях социальных сетей последнего времени иногда выделяют только два подхода к анализу сети: социоцентрический и эгоцентрический [4]. В социоцентрическом подходе поведение актора (узла сети) рассматривается как производное от поведения социальной группы (всей сети, сообщества), к которой он принадлежит. В связи с этим уделяется внимание системным свойствам сети: выделению кластеров, изучению устойчивости сети, сопоставлению формальной и неформальной структуры организации, оценки ее управляемости и т.д. К сожалению, социоцентрический анализ не дает необходимых для практики результатов, так как слабо поддается удобной автоматизации и четкой интерпретации на уровне экспертных систем. Поэтому наибольшее распространение получил второй подход – эгоцентричный, основанный на анализе поведения отдельного актора (узла сети), объясняющий социальную реальность как производную от его осмысленных действий и его взаимодействия с другими акторами (узлами). В эгоцентрическом подходе можно выделить направление анализа социальной сети с точки зрения статусно-ролевой позиции узла в сети и с точки зрения коммуникативной позиции (социального капитала).

Несмотря на разнообразие подходов, ключевой целью анализа социальных сетей является исследование взаимодействий между акторами и выявление условий возникновения этих взаимодействий. В этой связи следует отметить достоинство анализа социальных сетей - богатые средства графического представления связей. Отраженная подобным образом информация не только репрезентирует реальность, но и выступает мощным аналитическим средством, обнаруживая структурные свойства и делая невидимое видимым.

### **Литература**

1. Габышева Л.К. Аудит социальных сетей // Вестник Тюменского государственного университета. 2006. No. 6. С.141-144.
2. Градосельская Г.В. Сетевые изменения в социологии. М. 2004.
3. Сивуха С.В. Социальная сеть общественных организаций как форма социального капитала // Социология. 2003. No 4. С.52-63
4. НОЦ Технологий управления [Электронный ресурс] / Определение социального капитала организации с помощью анализа корпоративных социальных сетей. – Режим доступа: <http://www.convera.ru>. - Загл. с экрана.