

**Секция «География»**

**Социально-экономическое развитие городов Горнозаводского Урала в  
1991-2009 гг.**

***Антонов Евгений Викторович***

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Географический  
факультет, Москва, Россия  
E-mail: antonovmtg@inbox.ru*

С момента вступления нашей страны в переходный период развития прошло уже более двадцати лет. За это время среди регионов России отчётливо проявились относительно успешные, благополучные и депрессивные, отсталые. Причины этого, безусловно, во многом связаны со стартовыми условиями – набором социально-экономических и экономико-географических факторов, характеризующих территорию. Базовые факторы заложили основу дальнейшей траектории развития ключевых экономических агентов территории – городов. В конечном итоге, различия в динамике развития определили существующее экономическое неравенство и диспропорции между регионами и частями страны. Фундаментальной причиной этого неравенства является давно изученный в науке процесс концентрации экономической деятельности там, где наиболее сильно проявляются конкурентные преимущества. Такими преимуществами, в рамках терминологии «новой экономической географии» являются факторы «первой природы» (исторически данные природные ресурсы и географическое положение, которые снижают производственные и транспортные издержки) и факторы «второй природы» (агломерационный эффект и высокая плотность населения, дающие экономию на масштабе; развитая инфраструктура, сокращающая экономическое расстояние; человеческий капитал, трудовые мотивации, мобильность и адаптивность населения; институты, влияющие на предпринимательский климат, мобильность населения, распространение инноваций и др.).

Отражением предыдущей истории развития городов, как влияния факторов «первой природы», так и «второй» является т.н. экономический возраст территории, или «унаследованные особенности» (path dependency, «наезженная колея»). Понятно, что развитие хозяйства инерционно, а предыдущие успехи определяют будущее. Особенно сильное влияние имеет «экономический возраст» на города Урала, относящихся к традиционно-промышленным территориям, поскольку определяет особенность структуры хозяйства – как правило, монопрофильную, что особенно ярко проявляется в случае городов-заводов. В переходный период те из них, что оказались в неблагоприятной конъюнктурной ситуации и так и не диверсифицировавшие свою структуру производства и занятости пришли в упадок. Многие населенные пункты в новых экономических реалиях (возросших тарифах, деградировавшей инфраструктуре и плохом географическом положении) остались практически без каких-либо ресурсов. В рыночной экономике влияние унаследованных особенностей развития чрезвычайно велико и во многом определяет "коридор возможностей" для развития того или иного города.

В рамках данного исследования проводится сопоставление социально-экономического положения городов Горнозаводской зоны Урала (Свердловской и Челябинской области, Пермского края) за период 1991-2009 гг. На основе простейшего индекса благо-

получия и объёмов промышленного производства в городе, а также его специализации прослеживается динамика, позволяющая сделать выводы о сильной зависимости социально-экономического развития от специализации города, а также в связи с этим делается вывод о большой инерционности такого развития. Рассмотрение агломерационных эффектов крупнейших центров территории указывает их возрастающее влияние на социально-экономическое развитие городов, входящих в их агломерацию, особенно в период с середины 2000-х годов.

### **Литература**

1. Зубаревич Н.В. Регионы и города России: сценарии-2020 // Pro et Contra, январь—апрель 2011
2. Нефедова Т. Г., Трейвиш А. И. Кризисное и межкризисное развитие современной России в разных географических масштабах // Известия РАН, Серия географическая. 2009. No. 4
3. Сафиуллин Р.Г., Сулейманова А.Б. Экономико-географические подходы к исследованию депрессивных территорий // Вестник Башкирского университета, 2006. No. 4