

**Эффективность мнемических способностей школьников как показатель  
успешности воспроизведения учебного материала**

**Осинина Татьяна Николаевна**

*Аспирант*

*Московский государственный областной гуманитарный институт,  
Психолого-педагогический, Орехово-Зуево, Россия*

*E-mail: tatyanaosinina@yandex.ru*

Проблема изучения эффективности и качественного своеобразия воспроизведения учебного материала школьниками с различным уровнем развития мнемических способностей имеет особую значимость для организации учебной деятельности, а также для оказания своевременной психологической помощи слабоуспевающим школьникам.

Цель исследования – изучение закономерностей воспроизведения учебного материала школьниками с различным уровнем развития мнемических способностей. Предметом исследования выступают эффективность и качественное своеобразие воспроизведения учебного материала школьниками 13 лет с различным уровнем развития мнемических способностей. Исследование проводилось на базе шестых классов общеобразовательных школ города Орехово-Зуево Московской области. Объем выборки составил 32 школьника. Данный возраст представляет безусловный интерес, поскольку, с одной стороны, мнемические способности детей 11-13 лет отличаются не только усложнением операционных механизмов, но и появлением регулирующих, а, с другой, именно в 5-6-х классах значимо возрастает нагрузка на память в связи с увеличением количества учебных предметов, объема и сложности изучаемого материала.

Изучение мнемических способностей школьников осуществлялось с использованием методики диагностики мнемических способностей Л. В. Черемошкиной, в основу которой положен метод развертывания мнемической деятельности [5, 6].

Использовались следующие показатели: продуктивность запоминания с опорой на функциональные механизмы; эффективность запоминания благодаря функциональным и операционным механизмам; уровень развития регулирующих механизмов; уровень обработки запоминаемого и воспроизводимого материала; уровень развития мнемических способностей.

В качестве экспериментального материала для исследования воспроизведения использовался отрывок из учебника по биологии для 6-х классов общеобразовательных учреждений [2]. Выбранный учебный текст дает возможность исследовать как функциональную и операционную, так и регулируемую стороны памяти. В основе данного этапа исследования лежит прием выделения смысловых единиц, под которыми понимаются слова и словосочетания с наибольшей смысловой нагрузкой. Иначе говоря, единица – наглядно данное единичное или же множество, составные части которого взаимодействуют и взаимосвязаны таким образом, что все вместе производят единое впечатление, действуют как единое целое [3].

Показателями эффективности воспроизведения являются: производительность (количество воспроизведенного материала; скорость); качество (точность воспроизведения); надежность (прочность, вероятность быстрого и точного воспроизведения) [4,

5]. Под эффективностью воспроизведения учебного материала нами понимается количество правильно воспроизведенных смысловых единиц. В качестве дополнительной информации подсчитывалось количество правильно воспроизведенных предложений и слов. Для изучения качественной специфики воспроизведения мы использовали количество искажений, количество и характер привнесений в оригинал. Под привнесениями мы понимали дополнения оригинала данными прошлого опыта, выходящие за пределы подлинника.

Показано, что эффективность и качественное своеобразие как непосредственного, так и отсроченного воспроизведения учебного текста, обусловлено продуктивностью функциональных механизмов мнемических способностей (на уровне проявляющейся тенденции), уровнем реализации операционных механизмов ( $r=0,40$ ;  $p<0.05$ ) и наличием регулирующих механизмов ( $r=0,37$ ,  $r=0,39$ ,  $r=0,41$ ;  $p<0.05$ ). Чем выше эффективность мнемических способностей и уровень реализации их операционных механизмов, тем выше успешность воспроизведения учебного материала. Наличие в структуре мнемических способностей регулирующих механизмов повышает эффективность как непосредственного, так и отсроченного воспроизведения учебного материала. Чем выше уровень развития мнемических способностей, тем выше процент привнесений при отсроченном воспроизведении, спустя неделю после запоминания ( $r=0,36$ ;  $p<0.03$ ). Наличие регулирующих механизмов мнемических способностей приводит к увеличению количества привнесений, допущенных при воспроизведении спустя неделю (на уровне проявляющейся тенденции).

Таким образом, успешность воспроизведения учебного материала школьниками можно объяснить уровнем развития их мнемических способностей. Проблема реконструкции смыкается с процессом заучивания, поскольку подлинное овладение материалом означает умение пользоваться им в различных контекстах, планах, в различных связях с другим, овладеваемым в процессе обучения содержанием знаний. Анализ полученных данных позволяет выделить несколько видов реконструкции учебного материала, которые характеризуют разную меру участия операционных и регулирующих механизмов мнемических способностей субъекта в процессе воспроизведения им учебного материала [1].

Чтобы обеспечить переход от репродуктивному к реконструктивному воспроизведению необходимо ввести в систему обучения специальные средства и процедуры, направленные на развитие умений обрабатывать материал и регулировать мнемическую активность. Умение использовать усвоенный материал в различных контекстах, умение свободно им оперировать, не теряя логики и содержательности построения ответа, являются основными показателями степени развитости памяти ученика. Рациональная организация произвольного запоминания в процессе обучения, обусловленная не только четкими целями и адекватной мотивацией, но и приемами логической переработки материала, приводит к наиболее полному и прочному усвоению учебной информации, которая может подаваться как репродукции, так и реконструкции.

## Литература

1. Осинина Т.Н. Способы реконструкции оригинала при воспроизведении // Альманах современной науки и образования. Тамбов, 2009. № 10: в 2-х ч. Ч. 2.

2. Пасечник В.В. Биология. Бактерии, грибы, растения. 6 Кл.: учеб. для общеобразоват. учреждений. М.: Дрофа. 2005.
3. Философский энциклопедический словарь / Под ред. Губского Е.Ф. М.: Астрель. 2009.
4. Флорес Ц. Память // Экспериментальная психология / Под ред. П. Фресса, Ж. Пиаже. М.: Прогресс. 1973. Вып. 4.
5. Черемошкина Л.В. Психология памяти. М.: Аспект Пресс. 2009.
6. Шадриков В.Д., Черемошкина Л.В. Мнемические способности: Развитие и диагностика. М.: Педагогика. 1990.