

**Динамика профессиональной идентичности студентов бакалавриата
Озерина Анна Александровна**

Аспирант

*Волгоградский государственный университет, Факультет естественных наук,
Волгоград, Россия*

E-mail: ozerinskaya@yandex.ru

Проблема профессиональной идентичности (далее ПИ) студентов актуализируется в условиях перехода к двухуровневой системе высшего образования. Исследование становления данного феномена является важным научным компонентом компетентностного подхода в сфере педагогической психологии.

Теоретический анализ научной литературы по теме показал, что существует много точек зрения на проблему развития ПИ (Е.П. Ермолаева, Н.Л. Иванова, Ю.П. Поваренков, Л.Б. Шнейдер). В основу нашего исследования легла статусная модель идентичности Джеймса Марсия [2]. Выбор данной теории обусловлен сочетанием основной идеи этой концепции и новым стандартом образования в высшей школе – формированием готовности к действию в неопределенных, изменяющихся обстоятельствах. В процессе исследования мы модифицировали и наполнили собственным содержанием статусы идентичности, предложенные Дж. Марсия.

Целью эмпирического исследования было изучить динамику ПИ студентов бакалавриата. Диагностическим инструментом явился авторский опросник «Профессиональная идентичность студентов», который разрабатывался в несколько этапов, прошел психометрическую проверку и удовлетворяет основным условиям: надежности; валидности; стандартизованности.

Опросник содержит две итоговых шкалы, отражающих уровень сформированности и зрелости ПИ, различное сочетание которых образует один из четырех статусов идентичности – достигнутый, мораторий, предрешенный, диффузный. А также можно проследить динамику элементов ПИ студентов с помощью подсчета результатов по 7-ми субшкалам, каждая из которых также совмещает по две биполярных категории. 1. Учебно-профессиональные планы: 1) определенные неопределенные; 2) собственные заимствованные. 2. Отношение к профессии: 1) эмоциональное принятие отвержение; 2) рациональное принятие отвержение. 3. Образ профессии: 1) внутренний поверхностный; 2) целостный фрагментарный. 4. Образ профессионала: 1) четкий размытый; 2) осознанный стереотипный. 5. Профессиональная позиция: 1) активная пассивная; 2) автономная зависимая. 6. Профессиональная самооценка: 1) адекватная неадекватная; 2) как результат собственной рефлексии результат оценки других. 7. Профессиональная мотивация: 1) положительная отрицательная; 2) интринсивная экстринсивная.

Выборка составила 250 студентов 1-4 курсов бакалавриата ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет». Эмпирические данные были обработаны с помощью компьютерной программы SPSS. Мы применили однофакторный дисперсионный анализ, позволивший нам проследить динамику элементов ПИ у студентов в процессе обучения в вузе. В качестве независимой переменной выступил курс обучения, данные шкал опросника – зависимые переменные.

Нами были обнаружены значимые различия у студентов разных курсов обучения по обоим итоговым шкалам опросника – «Сформированность ПИ» ($F=2,627$, $p=0,041$), «Зрелость ПИ» ($F=6,755$, $p=0,000$). Шкала «Сформированность ПИ» отражает субъективную степень развития структуры ПИ. Это своеобразный количественный показатель того на каком уровне сформировано понимание будущей профессии, своего места в ней. «Зрелость ПИ» качественный показатель статуса ПИ, отражающий уровень самостоятельности личности в построении образа профессии, профессионала, занимаемой профессиональной позиции.

Анализ динамики средних величин по итоговым шкалам опросника показывает, что структура ПИ формируется волнообразно, пики развития приходятся на 1-й и 3-й курсы обучения. Необходимо напомнить, что статус ПИ это социально-личностная характеристика, которая отражает не объективную реальность или данность как таковую, а субъективное восприятие и понимание человеком себя в мире профессий. При этом развитие идентичности проходит через кризисы. Соответственно, выявленное нами нелинейное формирование ПИ у студентов бакалавриата логично.

Продолжая анализировать результаты нашего исследования, обратимся к динамике развития отдельных компонентов ПИ. Дисперсионный анализ показал, что эмпирические данные пяти субшкал зависят от курса обучения: «Рациональное принятие профессии» ($F=3,175$, $p=0,025$), «Целостность образа профессионала» ($F=6,085$, $p=0,001$), «Осознанность образа профессионала» ($F=4,019$, $p=0,008$), «Автономность профессиональной позиции» ($F=4,371$, $p=0,005$), «Интринсивность профессиональной мотивации» ($F=3,401$, $p=0,018$). То есть такие компоненты ПИ как отношение к профессии, образ профессии, образ профессионала, профессиональная позиция, профессиональная мотивация у студентов бакалавриата развиваются в процессе обучения в вузе.

Для того чтобы проследить, как распределились статусы ПИ в зависимости от курса обучения, мы использовали таблицы сопряженности. В целом больший процент студентов находится в «плавающем» состоянии – диффузном статусе (40,4%), из них большее количество студентов обучается на втором и четвертом курсах. При этом статус достигнутой ПИ в большей мере характерен для первого и третьего курса (42,6% и 36,2%). Научное объяснение и подтверждение полученным нами результатам можно найти и в трудах отечественного ученого Ю.П. Поваренкова [1]. Согласно его эмпирическому исследованию, ПИ студентов носит циклический характер и проходит, преодолевая критические, следующие этапы развития: школьная, академическая, учебно-профессиональная и профессиональная. То есть высокий уровень развития, зафиксированный нами на первом курсе, скорее всего, нужно расценивать как продолжение школьной идентификации. К тому же на первом курсе студенты составляют в основном две группы с достигнутым (42,6%) и диффузным (32,8%) статусами ПИ. К четвертому курсу нарастает кризис – увеличивается процент студентов, находящихся в моратории и диффузном статусах.

Таким образом, эмпирическое исследование доказывает наличие специфической динамики ПИ у студентов бакалавриата, требующее дальнейшего изучения.

Литература

1. Поваренков Ю.П. Психологическое содержание профессиональной идентичности // Сибирский психологический журнал. 2006. №24. С. 53-58.

2. Marcia J.E. Development and validation of ego-identity status // Journal of Personality. 1966. p. 551-558.