

Секция «Психология»

Система деятельностей студентов. Проблема ведущей деятельности.

Кузнецов Даниил Игоревич

Студент

Северо-Восточный государственный университет, социально-гуманитарный,

Магадан, Россия

E-mail: dan-smith@yandex.ru

Каждый психологический возраст характеризуется устойчивой социальной ситуацией развития [1]. Успешная реализация ведущей деятельности [3], основных задач развития [4] ведет к дальнейшему развитию личности. В настоящее время социальная ситуация юношеского возраста во многом связана с получением высшего образования. Согласно периодизации психического развития Д.Б. Эльконина, ведущая деятельность в юношеском возрасте – профессиональное самоопределение, по другим данным, учебно-профессиональная деятельность. Однако в настоящее время положение о ведущей деятельности в юношеском возрасте, ограниченном рамками обучения в вузе, не бесспорно. Во многом это связано с повышением доступности высшего образования.

Является ли социально заданная деятельность юношеского возраста ведущей, то есть развивающей, способствующей переходу к зрелости? Как определить статус ведущей деятельности в системе деятельностей конкретного студента? При каких условиях социально заданная деятельность может стать ведущей? Этим вопросам посвящено наше исследование, проведенное с 44 студентами, обучающимися на различных специальностях и курсах СВГУ.

В нашей работе мы исходили из предположения, что показателем успешности реализации ведущей деятельности является уровень самоактуализации и осмысленности жизни (А.Маслоу, В. Франкл). Для их определения были использованы методы САМО-АЛ - адаптация вопросника POI /Personal Orientation Inventory by Everett Shostrom, Н.Ф. Калиной, А.В.Лазукина [2], а также тест смысловых ориентаций (СЖО), адаптированную версию теста Purpose-in-Life Test, PIL Джеймса Крамбо и Леонарда Махолика. Для изучения системы деятельностей студентов и определения ведущей деятельности мы разработали процедуру ранжирования пяти основных занятий, указываемых студентом, по важности, интересу, реальному и желаемому времени, отведенному на эти занятия, и сопровождающие их эмоции. Предлагались также открытые вопросы о самой важной и интересной деятельности, ее продуктивности. Кроме учебы и спорта, студенты часто обозначали те или иные занятия, связанные с искусством в широком смысле этого слова. Мы разделили их на пассивное (чтение, прослушивание музыки, просмотр фильмов, и т.п.) и активное занятие искусством (рисование, танцы, театрализованные выступления, занятие музыкой и т.п.).

Таким образом, в результате анкетирования получалась «матрица деятельностей», которую мы количественно соотносили с тестовыми результатами. Для определения ведущей деятельности использовались критерии согласованности оценок по важности и интересу. При обработке результатов были выделены контрастные группы по уровню самоактуализации и по общему показателю осмысленности жизни. Их мы попарно сравнивали с помощью критерия углового преобразования Фишера, выявляя различия в системе деятельностей студентов.

Результаты и выводы.

В ходе исследования мы впервые использовали анкету для выявления системы деятельностей студентов, предложили процедуру и критерии для определения ведущей деятельности. Общая гипотеза: уровень осмысленности жизни и самоактуализации связаны с системой деятельностей студентов – подтвердилась. Выявлена общая тенденция: осмысленность жизни и самоактуализация связаны с продуктивностью основной деятельности. Наши данные показывают большую роль активных продуктивных занятий искусством и спортом в развитии личности студентов, личностном благополучии (самоактуализации, осмысленности жизни).

Проведенное исследование проясняет роль учебно-профессиональной деятельности в развитии личности студента. Высокая важность учебы характерна для низкоактуализирующихся студентов, и в меньшей степени, для студентов с низкой осмысленностью жизни.

Это противоречит имеющимся в литературе представлениям, согласно которым именно учебно-профессиональная деятельность является ведущей в студенческом юношеском возрасте. Возможно, это связано с доступностью высшего образования в настоящее время даже для низкомотивированных студентов, а также с особенностями преобладающей организации учебного процесса.

Несмотря на общее мнение о важности общения для студентов, по частоте упоминания важности и интересности общения статистически значимых различий в контрастных группах выявлено не было, однако в группах с низкими показателями самоактуализации и осмысленности жизни упоминание общения как важного занятия встречается в 2-3 раза чаще. Таким образом, общение, так же как и учеба, не способствует самоактуализации и осмысленности жизни. Речь, конечно, идет не о вреде общения, а о некоторой регрессивности позиции, когда общению придается статус отдельной значимой деятельности (общение – ведущая деятельность предыдущего - подросткового возрастного периода).

При каких условиях обучение могло бы более эффективно вести за собой личностное развитие в юношеском возрасте? Наши данные позволяют предположить, что такими условиями является возможность актуально проявлять большую активность, создавать продукт, а не только готовиться к будущей деятельности. Практической значимостью нашего исследования может быть использование данных выводов в организации учебного процесса в вузе.

Литература

1. Выготский Л.С. Собрание сочинений: В 6-ти т. Москва: Педагогика, 1982.
2. Маслоу А. Психология бытия. Москва, 1987.
3. Эльконин Д.Б. Избранные психологические труды. Москва, Педагогика, 1989.
4. Эриксон Э. Г. Детство и общество. СПб, Ленато, АСТ, Фонд «Университетская книга», 1996.