

Секция «Политические науки»

Лингвориторический аспект исследования языковой личности (элитарный тип речевой культуры)

Хатимова Гульнара Ильдаровна

Студент

*Набережночелнинский государственный торгово-технологический институт,
Факультет менеджмента и маркетинга, Набережные Челны, Россия*

E-mail: GulnaraHatimova@mail.ru

Лингвориторический аспект предполагает изучение владения личностью родным языком с точки зрения качества речи и умения пользоваться различными функционально – смысловыми типами речи соответственно языковой ситуации и коммуникативной установке, а также отношения человека к языку.

О.Б. Сиротина выделяет виды речевого поведения, ориентированные на использование литературного языка (элитарный, среднелитературный, литературно-разговорный, фамильярно-разговорный), виды, находящиеся за его пределами (народно-речевой, просторечный и арготический).[6]

К носителям элитарного типа речевой культуры, по мнению О.Б. Сиротиной, относятся люди, владеющие всеми нормами литературного языка, выполняющие этические и коммуникационные нормы. Это означает соблюдение не только кодифицированных норм, но и функционально-стилевой дифференциации литературного языка, норм, связанных с использованием устной или письменной речи. Элитарный тип речевой культуры – воплощение общей культуры в ее наиболее полном виде. Именно общекультурная составляющая обеспечивает богатство как пассивного, так и активного словарного запаса. Речевая культура основана и на широком охвате сознанием говорящего разнообразных прецедентных текстов, имеющих непреходящее общекультурное значение. Именно на такие тексты носитель элитарного типа речевой культуры ориентируется в своей речи. Отсутствие самоуверенности в своих знаниях вырабатывает у него привычку пополнять свои знания, основываться для их проверки на авторитетных текстах, словарях и справочниках, а не на услышанном по радио или телевидению, прочитанном в газете и т.д.

Из политиков как принадлежащих к элитарному типу называют обычно Д.А. Медведева, В.В. Путина, Е.М. Примакова, Г.А. Явлинского.

В отношении В.В. Путина нельзя быть уверенным в том, что его речь не отражает усилия каких-то имиджмейкеров, спичрайтеров. В речи Д.А. Медведева наблюдается своеобразная контаминация книжного стиля, разговорного стиля и даже включение элементов нелитературного языка, а именно просторечий. Вспомним, для примера, его речь, посвященную мировому финансовому кризису, в которой он употребил вместо стилистически нейтрального глагола «ударил» («кризис «ударил» по нам. . .») его просторечный синоним «долбанул». Следовательно, публичные выступления Д.А. Медведева отличает полистилизм, построенный на использовании элементов книжного стиля в сочетании с экспрессивными единицами разговорного стиля приемами просторечия.

Речь Е.М. Примакова, действительно, всегда яркая, образная и правильная, отражает значительной степени творческую составляющую, но иногда не совсем доступна

адресату из-за очень большой синтаксической сложности, риторической виртуозности, рассчитанной на интеллектуалов, а не на рядовых избирателей.

Речь Г.А. Явлинского явно претендует на то, чтобы называться «элитарной», от элитарного типа речевой культуры Г.А. Явлинского отделяет самовлюбленность, отсутствие даже намеков на критику себя, своего поведения, своей речи. Отсюда и постоянные нарушения ортологических норм, неуважение к адресату, бесконечное «яканье».

Среднелитературный тип – не до конца освоенный элитарный, поэтому в нем есть соблюдение норм литературного языка, даже стремление к большей «литературности», но при отсутствии необходимых знаний это приводит к искаженным представлениям о правильности, злоупотреблению книжными и иностранными словами. «Конкретно», «типа», «короче» (как заполнитель пауз) – частотные слова в речи носителя этого типа.

Среднелитературность речевой культуры журналистов, речь о которых является прецедентной (и даже эталонной) для носителей среднелитературного типа речевой культуры, создает замкнутый круг и способствует воспроизведению и все более широкому распространению именно среднелитературного типа речевой культуры. Воспроизводятся и широко распространяются не только различные неправильности произношения, словообразования, формообразования, словоупотребления и т.п., но и нарушения традиционных национальных коммуникативных и этических норм. Литературно-разговорный, как и фамильярно-разговорный типы начали складываться как самостоятельные только в 90-х годах XX века. Для носителей «разговорных» типов характерно владение только разговорной системой общения, которая и используется ими в любой обстановке, в том числе и официальной. Своей стилевой и стилистической монотонностью всегда сниженной речи «разговорные» типы сближаются с просторечным типом речевой культуры.

Различаются «разговорные» типы только степенью сниженности речи. В литературно-разговорном типе преобладает ты – общение и домашние имена типа Сережа, в фамильярно-разговорном – ты – общение становится единственно возможным, а в обращении предпочитается Сережка, Серега. И в том и в другом типе наблюдается огромное количество используемых в речи жаргонизмов, но в фамильярно-разговорном усиливается доля грубых слов и просторечных элементов.

К числу нелитературных речевых культур относятся народно-речевой, просторечный тип, арготический, он же жаргонный тип.

Таким образом, на сегодняшний день наиболее известными подходами к изучению языковой личности, определяющие статус ее существования в современной науке: социолингвистический, психолингвистический, лингводидактический, лингвориторический и ряд других.

С учетом лингвориторического аспекта, вслед за Ю.Н. Карауловым, под языковой личностью мы понимаем совокупность способностей и характеристик человека, обусловливающих создание и восприятие им речевых произведений, которые различаются: степенью структурно-языковой сложности; глубиной и точностью отражения действительности; определенной целевой направленностью.[1]

Литература

1. Караулов Ю.Н. русский язык и языковая личность / Отв. ред. Д.Н. Шмелев; АН СССР, отд-ние лит. и яз. – М., 1987.

Конференция «Ломоносов 2011»

2. Конецкая В.П. Социология коммуникации: Учебник для студентов, специализирующихся в социологии коммуникации. – М., 1997.
3. Красных В.В. основы психолингвистики и теории коммуникации. – М., 2001.
4. Лингвистический энциклопедический словарь./ Гл. ред. В.Н. Ярцева. – М., Сов. Энцикл., 1990.
5. Воркачев С.Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт: становление антропоцентрической парадигмы в языкознании. <http://rubstu.ru>
6. Сиротина О.Б. Элитарная речевая культура и хорошая речь <http://www.gramota.ru>

Слова благодарности

Благодарим организаторов конференции за их труд.