

Секция «Политические науки»

**«Эссекская школа» и критическая теория дискурса: два направления
дискурс-анализа**

Матвеев Илья Александрович

Аспирант

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский
факультет, Москва, Россия*

E-mail: psi_psi@yahoо.com

Дискурс-анализ — совокупность теоретико-методологических направлений в общественных науках, исследующих проблемы значения и смысла в политике и социальных отношениях.

В работах британского политического теоретика Эрнесто Лаклау и его последователей дискурс-анализ предстает комплексным исследовательским проектом, методологической системой, позволяющей анализировать конкретные политические явления и процессы. Как исследовательский проект, дискурс-анализ прошел институционализацию в Университете Эссекса (Великобритания), где в 1982 году при участии Лаклау была основана магистерская программа по подготовке специалистов-политологов «Идеология и анализ дискурса». Эта программа действует до сих пор. Теоретическое направление, к которому принадлежит Лаклау и его последователи, часто называют «Эссекской школой» дискурс-анализа.

Лаклау и его последователи представляют лишь одно из направлений дискурс-анализа. Его главным отличием от других школ – и прежде всего критического дискурс-анализа (КДА) (Н. Фэркло, Т. Ван Дейк и др.) — является качественно иное понимание дискурса. Фэркло оперирует такими понятиями, как «внедискурсивные условия», «контекст дискурса», в известной степени сводя роль дискурса к лингвистическому опосредованию событий, обусловленных социальными структурами, существующими «объективно» и независимыми от дискурса [2]. В противоположность этому Лаклау выступает против разделения на дискурсивные и недискурсивные практики. Любой объект или действие для него является значащим, и следовательно, подчиненным законам смыслообразования, которые и изучает дискурс-анализ. Поэтому невозможно выделить те «внедискурсивные условия», которые образуют контекст дискурса: он не является «надстройкой» над «объективным базисом», что бы ни понималось под последним. Исходя из такого понимания дискурса, Д. Ховарт уточняет предмет дискурс-анализа Эссекской школы: исследователи в рамках данного направления «обращаются к широкому полю лингвистической и нелингвистической информации – речам, отчетам, манифестам, историческим событиям, интервью, политическим программам, идеям и даже организациям и институтам – которые интерпретируются как «тексты» и «письмо» (в смысле Деррида, говорившего: «Нет ничего вне текста») [3]. Другими словами, в отличие от критической теории дискурса Эссекская школа рассматривает не только идеологию политических партий и движений, но и саму их деятельность как дискурсивный феномен.

Другим важным отличием Эссекской школы от критической теории дискурса является то, что в последней на методологическом уровне закреплён анализ «дискурсивного

воспроизводства злоупотребления властью и социального неравенства» [1]. Это качество КДА связано с признанием внедискурсивной социальной реальности: дискурс в данном случае отражает и воспроизводит существующие в обществе отношения доминирования, но не конституирует их. В противоположность этому теория Лаклау относит конкретные социальные проблемы (в том числе проблемы неравенства) к «онтически-му» уровню, тогда как ее основная цель — «онтологический» горизонт смыслопорождения, закономерности, которые можно выявить в процессах означивания, независимых от конкретного содержания.

В целом различия между дискурс-анализом Эссекской школы и КДА, по-видимому, объясняются разным статусом теории в этих исследовательских проектах. Эссекская школа тесно связана с традицией континентальной философии, и разработка теоретического аппарата в ней предшествовала созданию методологии. В противоположность этому КДА изначально представлял собой набор методологических установок, которые были *post hoc* объединены целостной теорией [4].

Литература

1. Ван Дейк Т. Дискурс и доминирование // Современный дискурс-анализ №1 Том 1 (2009).
2. Русакова О.Ф. Основные разновидности современных теорий политического дискурса: опыт классификации // Аналитика культурологии №2 (11), 2008 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://anaculturolog.ru/old/index.php?module=subjects&fu>
3. Discourse theory and political analysis. Identities, hegemonies and social change. – Manchester and New York: Manchester University Press, 2000.
4. Henderson R. A Faircloughian approach to CDA: principled eclecticism or a method searching for a theory? // Melbourne Studies in Education, 46 (2), p. 9-24.