

Секция «Политические науки»

Народное представительство в монархическом государстве. Идеал Льва Александровича Тихомирова

Станищук Николай Юрьевич

Студент

*Тюменский государственный университет, Исторический факультет, Тюмень,
Россия*

E-mail: annast65@mail.ru

Необходимо в самом начале отметить тот факт, что отрицание необходимости народного представительства есть невежество. Все исследователи сходятся во мнении, что наличие народного представительства в государстве является одним из важнейших условий успешного существования современного государства. Однако определить границы полномочий этого представительства невозможно без рассмотрения более глубоких основ государства, и соответственно в зависимости от решения задачи по нахождению верховной власти, решается задача и границ полномочий.

Монархисты российской школы, такие как Тихомиров, Солоневич и др. так же выделяют жизненную необходимость государства сформировать институт представительства народа. «Всякая Верховная власть (в том числе и Монарх) должна выражать дух народа и быть всесторонне осведомлена о его нуждах и желаниях. Достижение этого в числе других условий требует и народного представительства» [2]. Однако, в отличие от их оппонентов из либерально-демократического и националистического лагерей, они не могут поддержать стремления наделить этот орган главенствующей позицией в государстве, и оставляют за ним представительско-совещательные функции. Это обусловлено признанием монархического принципа верховной власти как главенствующего. «Термин «народное представительство» приложим к двоякого рода понятию: 1) может быть представительство народной власти и воли, 2) может быть представительство народного духа, интересов, мнений и т. п» [1].

Нам интересен принцип формирования представительско-совещательного органа, который, по определению Тихомирова [2], получил название «Народная Дума». Так как по смыслу слово «государственная» говорит скорее о бюрократическом характере этого института, чем о его представительном начале. Соответственно прилагательное «народная» более точно определит данный институт.

По замыслу Льва Александровича общество должно быть дифференцировано по профессиональному признаку, из большинства сформированных профессиональных групп необходимо было создать новые сословия, наделив каждую из этих групп специфическими, только им присущими правами и обязанностями. Такое представление о необходимости формирования новых сословий вышло из понимания сословия как профессионального класса граждан, наделенному правами и обязанностями, исходящими из его трудовой специфики. Соответственно при развитии производства сохранить малую дифференциацию общества по профессиональному признаку, характерную для времени формирования российского государства, не представляется возможным. И таким образом необходимо заново сформировать сословный строй общества, конечно же, облегчив работу социальных лифтов, но, не устранив все социальные фильтры, а лишь уменьшив их кол-во. «Такая система представительства требует, чтобы нация была

организована в своих классах, сословиях, вообще в реальных коллективностях, из которых она состоит и в среде которых живут и действуют ее отдельные граждане. Чем лучше нация организована в своих социальных группах, тем проще и легче исполнима монархическая система национального представительства» [1].

Теперь необходимо более точно определить способ определения и выдвижения кандидата. Тихомиров предлагает сделать это следующим образом. Каждая группа общества, будучи хорошо организованной, знает своих лучших представителей. Она их выдвигает сама, этим самым соблюдается необходимое условие правильного представительства – выдвижение представителя из членов самой группы. И таким образом качество представительства очень сильно возрастает. Так же достигается возможность прямого контроля над действиями представителя со стороны избравшей его группы, так как последняя может точно сказать, верно ли представлены ее интересы в Думе, и в случае искажения отозвать своего представительства заменив его более пригодным для этого кандидатом.

Понятно, что работа представителей должна быть либо без отрыва от трудовой деятельности, либо с минимальным отрывом. Так же оплачиваться такая работа должна не выше обычной заработной платы конкретного представителя, либо быть вообще неоплачиваемой. Данные условия необходимы для препятствования формирования слоя профессиональных политиков, а так же политических партий.

Сформированный таким образом институт призван осуществлять непосредственную связь Монарха и народа. И соответственно производить прямой контроль над действиями чиновников на местах. Дополнительно ко всему предложенная система представительства будет осуществлять роль обратной связи при проведении реформ центральной властью [2].

Из всего выше сказанного можно сделать вывод о том, что система представленная Львом Тихомировым в 1905 году опередила свое время, ее основные постулаты были переняты большевиками для формирования советов. Эта система позволяла бы создать орган адекватного представительства народа, не меняя при этом основ власти в государстве. И в конечном итоге ее осуществление могло бы позволить развиваться Российскому государству более продуктивно.

Литература

1. Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. М., 2004.
2. Тихомиров Л.А. Самодержавие и народное представительство: <http://www.patriotica.ru/go>
3. Тихомиров Л.А. Государственность и сословность: <http://samoderjavie.ru/node/567>
4. Тихомиров Л.А. Народное представительство // Церковный собор, единоличная власть и рабочий вопрос. М., 2003. С. 461-463.
5. Тихомиров Л.А. Свойства народного представительства // Церковный собор, единоличная власть и рабочий вопрос. М., 2003. С. 463-468.
6. Тихомиров Л.А. Народное представительство в высших учреждениях // Церковный собор, единоличная власть и рабочий вопрос. М., 2003. С. 468-472.

7. Тихомиров Л.А. О составе народного представительства // Церковный собор, единоличная власть и рабочий вопрос. М., 2003. С. 472-474.
8. Тихомиров Л.А. Сочетанная система управления // Церковный собор, единоличная власть и рабочий вопрос. М., 2003. С. 474-478.
9. Тихомиров Л.А. Монархизм и прогресс // Церковный собор, единоличная власть и рабочий вопрос. М., 2003. С. 515-519.
10. Тихомиров Л.А. Носители народного разума // Церковный собор, единоличная власть и рабочий вопрос. М., 2003. С. 550-553.