

Секция «Политические науки»

Образование СНГ как форма политического консенсуса между правящими элитами союзных республик

Посталовский Александр Владимирович

Аспирант

Белорусский государственный университет, Философии и социальных наук, Минск, Беларусь

E-mail: postalnio@tut.by

В 2011 году Содружество Независимых Государств отмечает свой двадцатилетний юбилей. Образованное 8 декабря 1991 года лидерами славянских государств СНГ в своем функциональном назначении было призвано стать новой интегративной формой объединения постсоветских республик. Длющийся системный кризисный процесс стагнации социально-экономической и политической системы СССР, в результате которого произошел территориальный распад федеративного многонационального государства, выступил источником образования принципиально нового геополитического пространства.

Первоначальной задачей образованного 8 декабря 1991 года Содружества Независимых Государств было конституционно-правовое и политическое оформление «цивилизованного развода» и обретения легитимности процедуры выхода республик из состава Союза ССР. Принятая 21 декабря 1991 года Декларация в Алма-Ате юридически закрепила прекращение деятельности СССР как государства, определила новую конфигурацию взаимоотношений между бывшими союзными республиками, выступила источником формирования интегративной концепции в экономической сфере, а также относительно проблематики военно-стратегического сотрудничества. Содружество Независимых Государств, согласно Декларации, «не является ни государством, ни надгосударственным образованием», однако в своем эвристическом содержании СНГ должен был стать той политико-правовым территориальным образованием, которое будет пусть и формально, но все-таки способствовать поддержанию целостности некогда единого пространства около 70 лет функционирующего в рамках единого многонационального государства. По прошествии двадцати лет мы можем констатировать, что СНГ не стал тем интеграционным и координирующим центром бывшего советского геополитического пространства, которым его видели его создатели.

В качестве одной из причин нынешнего кризисного политического состояния СНГ как межгосударственной организации предлагается актуальным обратиться непосредственно к проблеме самого возникновения Содружества. Основная концепция данной работы заключается в формулировании идеи, постулирующей, что сложившееся нынешнее политическое функционирование СНГ обусловлено непосредственно самими аспектами подписания Договора об образовании СНГ. Еще находясь в эмбриональном политико-правовом состоянии, Содружество Независимых Государств было объективно обречено на декларативную и формальную природу своего функционирования.

Как показало проведенное исследование, в политической системе СССР господствующим актором политических преобразований выступает правящая политическая элита, господствующее положение которой было утрачено в августе 1991 года. Поражение ГКЧП фактически трансформировало политическое руководство СССР в положение

оппозиции по отношению к занявшему позицию господствующего актора команду Б.Н. Ельцина. Подписание Беловежских Соглашений выступает объективно интенцией конфликта правящей и оппозирующей элит, результатом которого выступила делегитимация союзных органов государственной власти, в конечном итоге приведшей к территориальному распаду союзного государства и образованию СНГ. Ликвидация советской номенклатуры и бюрократии после событий 19-21 августа представляла логичным развитием такого варианта развития политического процесса как легитимность российской республиканской политической элиты в качестве правящей союзной. Нежелание М.С. Горбачева оставлять власть в распадающемся государстве выступило источником повышения и без того уже высокого уровня конфликтности российской элиты с Центром.

Сама постановка вопроса о прекращении существования СССР как субъекта международного права и политической реальности является сомнительной. Подписание Соглашения 8 декабря противоречит воле народа, высказанного на референдуме 17 марта 1991 года. Наиболее приемлемой формой транзитивного этапа СССР-СНГ в то время являлось проведение референдума с постановкой вопроса о прекращении существования Союза ССР. Причем, данную проблему необходимо было решать с участием всех республик входящих в Советский Союз. Только одна сторона – Украина смогла получить мандат на такую позицию. Проведенный 1 декабря 1991 года референдум о принятии Акта независимости, на наш взгляд, создает юридические и политические основания требования выхода республики из состава СССР. Другие стороны – РСФСР и Республика Беларусь не провели данную процедуру. Денонсация парламентами Договора об Образовании СССР 1922 года не может считаться имеющей юридическую силу, так как имело место нарушение общепризнанных норм международного права. П.2 ст. 56 Венской Конвенции о праве международных договоров предусматривает 12-ти месячный срок с момента объявления выхода государства из международного договора. Ни одной из республик этого сделано не было.

Еще одним немаловажным фактором, препятствующим политической интеграции стран Содружества является, на наш взгляд, излишняя «славянизация» при составлении проекта соглашения. Данный факт обусловил второстепенную роль в осуществлении внутренних дел СНГ кавказских и среднеазиатских республик. Указанное обстоятельство, на наш взгляд, показывает необходимость тогдашнего рассмотрения вопроса о «закрытии» СССР всеми советскими республиками, что существенно повысило бы политическую значимость документа.

Таким образом, основным мотивом, которым руководствовались лидеры трех государств, при подписании соглашения, являлась необходимость ликвидации союзных наднациональных органов государственной власти и последующее смещение с должности президента СССР М.С. Горбачева. Беловежские соглашения выступают в качестве политико-правового компромисса между правящими элитами союзных республик, ставивших в качестве одной из своих задач свертывание института Президента СССР и самого Центра. По сути, основным итогом встречи в Вискулях является достигнутая консенсусная договорная платформа с элементами легитимности и международной правосубъектности. Сформированное подобным образом межгосударственное геополитическое образование уже фактически в зародыше было обречено либо на неупорядоченное развитие, либо на декларативно-формальный порядок функционирования.