

Доверие в современной социологической теории

Новикова Галина Юрьевна

Аспирант

*Российский государственный гуманитарный университет, Социологический, Москва,
Россия*

E-mail: NovikovaGalina1@yandex.ru

Понятие доверия вошло в круг основных вопросов социологии лишь ближе к концу 20 века. Однако истоки изучения этой проблематики можно найти еще в работах философов 17-18 вв.: Дж. Локка, Т. Гоббса, А. Смита. В конце 19 века о доверии как о непереносимом условии социальных отношений и существования общества писал Георг Зиммель, однако его разработки понятия доверия остались в значительной степени незамеченными остальными учеными [5]. Среди других исследователей, отчасти занимавшихся этой проблематикой, можно отметить еще Ф. Тённиса, Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, Д. Рисмана. Тем не менее, доверие не было полноценным направлением социологической мысли. Это отмечал в конце 20 века и Никлас Луман [4]. И лишь в 1980-1990-х гг. доверие неожиданно стало «темой дня» в социологии. Это применительно, в первую очередь, к зарубежной науке: за короткий период времени появилось множество монографий и статей на тему доверия и недоверия. Здесь можно назвать имена Б. Барбера, Ш. Эйзенштадта, Л. Рониджера, Д. Гамбетты, Д. Коулмана, Р. Хардина, Э. Гидденса, Ф. Фукуямы, А. Селигмена, П. Штомпки и др. СМИ стали активно использовать понятия доверия и недоверия для оценки политических и социальных событий и индивидов, связанных с ними. <?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

Возможно, этот неожиданный интерес к проблеме доверия связан с увеличивающейся сложностью социальных и политических отношений. Фрагментация знания, невозможность справиться с растущим объемом информации, рост неуверенности и непредсказуемости в повседневной жизни, профессиональной деятельности и науке; экологические катастрофы, эпидемии, террористические атаки – всё это, на наш взгляд, можно рассматривать в качестве факторов, влияющих на уровень доверия в обществе.

При этом, как и многие другие социальные понятия, доверие нужно рассматривать не изолированно, а лишь в совокупности с другими понятиями, такими как социальный капитал, вера, убеждения, солидарность, взаимодействие, уверенность, которые также в последнее время стали предметами пристального внимания ученых. Более того, понятие доверия полисеманлично, то есть многозначно, - в зависимости от используемого контекста, культурной или политической подоплеки. В частности, на прагматическом, или утилитарном уровне, в его более общем смысле, доверие – это элемент жизни, без которого не может функционировать общество. Так полагали, в частности, Г. Зиммель и Н. Луман. Но, если, по мнению Зиммеля, без доверия общество не может возникнуть и стабильно существовать, то Луман утверждает, что без доверия индивид даже не смог бы просыпаться по утрам.

А уже на концептуальном уровне мы можем различить разные эпистемиологические традиции, которые формируют современные подходы к изучению доверия и недоверия.

Среди них можно выделить две тенденции, которые в большей степени соотносятся с двумя главными современными научными способами мышления [5]:

1) Понимание доверия как того, без чего нельзя обойтись в человеческом существовании, а также того, что проистекает из нерушимой связи между индивидом и другими. Всё это ставит коммуникацию и взаимодействие в центр теории социального знания, на которой базируется доверие и недоверие. Этот эпистемиологический подход фокусируется на социализации – как первичной, так и вторичной. Он изучает динамику изменений в символической коммуникации и понятийном мышлении. Можно сказать, что этот подход основан на диалогической рациональности.

2) Понимание доверия и недоверия как современных понятий, которые развивались вместе с европейским индивидуализмом в 16-17 вв. Этот подход фокусируется на логических способностях, разуме и мышлении индивида. Доверие и недоверие тесно связываются с теориями риска, игры и расчета доходов и издержек. Этот подход основывается на индивидуальной рациональности.

Большая часть российских исследований доверия носит социально-экономический характер, что во многом связано с современной ситуацией в российском обществе. То, что происходило в России в конце 90-х годов, исследователи называли «кризисом доверия». Из-за неудачных последствий предпринятых реформ уровень доверия значительно упал, и в результате люди перестали доверять не только политическим лидерам, но и другим социальным и политическим институтам – начиная от правоохранительных органов и заканчивая врачами.

Даже сейчас данные социологических опросов демонстрируют, что около 16% населения России продолжает относиться к власти с недоверием [6], а полностью доверяющих первым лицам государства среди респондентов не более 50 % (на 19 февраля 2011 г. 48% респондентов доверяют В. В. Путину, 40% - Д. А. Медведеву) [7].

В нашей работе мы ставим своей целью сопоставление результатов социологических исследований доверия и недоверия в российском обществе с результатами исследований в зарубежных странах. В частности, для анализа используются результаты проекта World Values Survey, Trustbarometer, Global (European) Value Surveys и др. Даже первичный анализ уровня политического доверия в российском обществе и в зарубежных странах свидетельствует о наличии больших резервов в нашем обществе для укрепления как самого общества, так и государства в целом. Ведь еще Г. Алмонд и С. Верба отмечали ключевую роль доверия для поддержания жизнеспособности демократического общества [1]. Кроме этого, нельзя отрицать существующую положительную корреляцию между уровнем удовлетворенности жизнью и показателями доверия: неудовлетворенность жизнью, материальным положением семьи, работой непременно сказывается на уровне доверия, в частности, к политическим институтам [3].

Литература

1. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // ПОЛИС. 1992. №1-2. С. 118-134.
2. Данкин Д. М. Доверие: политологический аспект. М., 1999.
3. Рукавишников В. О. Политические культуры и социальные изменения: международные сравнения / Рукавишников В. О., Халман Л., Эстер П. М., 2000.

4. Luhmann N. Trust and Power. New York. 1979.
5. Proceedings of the British Academy: 123. Trust and democratic transition in post-Communist Europe / ed. by Ivana Markova. New York, 2006. P.1-21.
6. <http://bd.fom.ru/pdf/d08ind11.pdf> (Фонд «Общественное мнение»: Политические индикаторы. Опрос 19-20 февраля 2011 г.)
7. <http://wciom.ru/index.php?id=169> (ВЦИОМ: Индексы доверия политикам на 19 февраля 2011 г.)