

## Секция «Юриспруденция»

### К вопросу о процессуальных последствиях отказа прокурора от поддержания государственного обвинения для участников уголовного судопроизводства

*Бубаева Надежда Семёновна*

*Аспирант*

*Байкальский государственный университет экономики и права,*

*Судебно-следственный, Иркутск, Россия*

*E-mail: nadya32\_85@mail.ru*

« Чуждые установлению каких-либо формальных рамок, составители Судебных Установлений мерилom необходимости отказа от обвинения, в возвышенном доверии к духовному складу судебных деятелей, поставили единое внутренне убеждение прокурора, предоставив ему находить побуждения к отказу в голосе его совести. Конечно, такой отказ не должен быть поспешным и необдуманном; точно так же не может быть голословным и нуждается в мотивировке. Сколько мне известно, в судебной практике отказы от обвинения были не часты, а впервые годы существования новых судов эти отказы сопровождалась иногда оригинальными последствиями»

Кони А. Ф. Приемы и задачи прокуратуры (Из воспоминаний судебного деятеля). Петроград. 1923. С. 32.

Вспоминая мысли корифея теории и правоприменительной практики российского уголовного судопроизводства А. Ф. Кони, невозможно не остановиться на такой острой проблеме как отказ прокурора от поддержания государственного обвинения.

Возникает справедливый вопрос: для чего законодатель предусматривает в действующем УПК РФ весьма неоднозначную норму, регламентирующую порядок участия государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве, наделяя его полномочием по отказу от обвинения? Следует отметить, что такое право порождает некоторые процессуальные последствия для участников судебного процесса.

Думается, разрешение такой ситуации необходимо осуществить посредством детального анализа доктринальных и практических положений. Так, в науке уголовно-процессуального права существует дискуссия о влиянии принятого прокурором решения не поддерживать обвинение на права потерпевшего, на процессуальные решения суда и на государство в целом, поскольку прокурор является его гарантом и представителем в уголовном процессе [1, с. 34-35; 3, с. 29-31].

Современные ученые-юристы исходят из того, что потерпевший является центральной фигурой и уголовного судопроизводства [1, с. 5-29]. Соглашаясь с указанной позицией, считаю, что отстаивание интересов пострадавших от преступления лиц является наиболее приоритетной задачей для государственного обвинителя при поддержании обвинения. Восстановление социальной справедливости, нарушенной преступным посягательством, может быть достигнуто, в первую очередь, при выяснении мнения потерпевшего и удовлетворении причиненного ему материального ущерба.

### Литература

1. Кальницкий В. Высказанная обвинителем позиция предопределяет пределы судебного разбирательства // Российская юстиция. – 2002. – № 12. – С. 34-35.

*Конференция «Ломоносов 2011»*

2. Комиссаров В. И. Потерпевший – центральная фигура уголовного судопроизводства // Сибирские уголовно-процессуальные чтения. – 2010. – № 1. – 5-29.
3. Щербаков Ю. Отказ прокурора от обвинения: последствия для потерпевшего // Законность. – 2002. – № 2. – С. 29-31.

**Слова благодарности**

Спасибо, Дорогие организаторы!!!