

Секция «Юриспруденция»

**Указания прокурора в стадии возбуждения уголовного дела**

**Казакова Линара Камилевна**

*Аспирант*

*Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева, Юридический факультет, Саранск, Россия  
E-mail: doka-she@yandex.ru*

**Указания прокурора в стадии возбуждения уголовного дела** <?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

**Казакова Линара Камилевна**

*Аспирант*

*Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва  
юридический факультет, Саранск, Россия  
doka-she@yandex.ru*

В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ); указания прокурора обязательны для дознавателя (ч. 4 ст. 41 УПК РФ). Право прокурора давать дознавателю указания обусловлено функцией прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания. Ранее (в частности, до изменений в УПК РФ от <?xml:namespace prefix = st1 ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:smarttags" />2007 г.) прокурор не только осуществлял данную функцию, но и фактически руководил процессуальной деятельностью дознавателя, следователя. В настоящее время прокурор утратил большинство процессуальных полномочий, которые ранее позволяли ему осуществлять процессуальное руководство предварительным расследованием (они перешли к руководителю следственного органа), однако сохранил большой объем полномочий по надзору за процессуальной деятельностью органов дознания и возможность руководить процессуальной деятельностью дознавателя. В научной литературе указания прокурора понимаются как властное предписание адресованное дознавателю [1].

Важное значение указания прокурора имеют в стадии возбуждения уголовного дела – начальной стадии уголовного процесса. На основе проведенного анализа материалов уголовных дел, содержащих указания прокурора дознавателю в стадии возбуждения уголовного дела и непосредственно после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела [2], нами выявлены существующие тенденции относительно целей, видов, содержания, исполнения, обжалования данных указаний прокурора.

Целью указаний прокурора (исходя из законодательной формулировки п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ) является формирование определенного направления расследования по уголовному делу. Анализ указаний, вынесенных прокурором непосредственно после поступления к нему копии постановления дознавателя о возбуждении уголовного дела, показывает, что они представляют собой подробный план расследования по уголовному делу. В указаниях последовательно перечисляются конкретные виды следственных и иных процессуальных действий, которые дознаватель обязан осуществить в рамках возбужденного уголовного дела, при этом, наиболее часто предписывается: провести

следственные действия (допрос, обыск, выемку, экспертизу...); признать лицо потерпевшим; направить поручения органу дознания (в целях установления очевидцев преступления, лица, совершившего преступление, похищенного имущества...). Поскольку указания выносятся в самом начале расследования уголовного дела, в них содержится предписание дознавателю исходя из полученных им результатов, спланировать другие следственные действия (помимо уже обозначенных в указаниях), составить конкретный план следственно-оперативных мероприятий. Дознаватель, исполняя указания прокурора, представляет ему разработанный план дальнейшего расследования по уголовному делу, который может быть откорректирован (изменен, дополнен) прокурором в последующих указаниях.

При изучении правоприменительной практики нами установлено, что многие указания прокурора являются излишне конкретизированными и от этого даже в некоторой степени некорректными. Например: «назначить в отношении потерпевшего судебно-медицинскую экспертизу, ознакомить потерпевшего, подозреваемого и его защитника с постановлением о назначении и заключением указанной экспертизы». Дознаватель в силу занимаемой должности и осуществляемой профессиональной деятельности должен знать порядок назначения, проведения судебной экспертизы и ознакомления с ее результатами участников уголовного судопроизводства, поэтому столь подробное указание является излишним.

В стадии возбуждения уголовного дела прокурор выносит указания также в рамках постановления об отмене постановления дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 6 ст. 148 УПК РФ). Цель данных указаний – обеспечение законности и полноты предварительной проверки сообщения о преступлении, в частности, прокурор должен изложить в постановлении конкретные обстоятельства, подлежащие дополнительной проверке. В стадии возбуждения уголовного дела возможно проведение ограниченного перечня следственных действий (осмотр места происшествия, осмотр трупа, освидетельствование), в связи с чем, в указаниях прокурора о производстве дополнительной проверки сообщения о преступлении дознавателю нередко предписывается провести действия, не предусмотренные и не урегулированные УПК РФ, например, опросить лиц (очевидцев...).

Указания прокурора обязательны для дознавателя (ч. 4 ст. 41 УПК РФ). Анализ правоприменительной практики показывает, что дознаватели исполняют указания прокурора в полном объеме, последовательно производя все предписанные следственные и иные процессуальные действия, и об исполнении указаний докладывают прокурору в определенный срок (изначально установленный в указаниях).

Право прокурора давать обязательные для исполнения указания ограничивает процессуальную самостоятельность дознавателя. Указания обязывают дознавателя осуществлять предварительное расследование, таким образом, как это считает необходимым прокурор. Для отстаивания процессуальной самостоятельности, закон предусматривает право дознавателя не соглашаться с указаниями прокурора, обжалуя их вышестоящему прокурору. Однако у дознавателей (также как и у следователей) сложился стереотип, согласно которому право обжалования указаний представляется не нормальным правовым механизмом, а чем-то экстраординарным [3]. Результаты опросов дознавателей свидетельствуют о том, что они избегают обжаловать указания прокурора [4].

Давать указания дознавателю вправе также начальник подразделения дознания (п.

2 ч. 3 ст. 40.1 УПК РФ) и начальник органа дознания (ч. 4 ст. 41 УПК РФ), однако при изучении правоприменительной практики указания данных участников уголовного судопроизводства нам не встречались.

### **Литература**

1. См.: Указания прокурора, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания в российском уголовном судопроизводстве. Замена защитника в российском уголовном судопроизводстве: избр. лекции / Н. Р. Мухудинова, В. В. Крысин, Т. С. Федотова; под общ. ред. Н. Р. Мухудиновой. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2010. – С. 9.

2. Изучены материалы 20 уголовных дел, содержащих указания прокурора дознавателю в стадии возбуждения уголовного дела и непосредственно после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела (Архив Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия. 2009 г., 2010 г.).

3. См.: Темираев О. Процессуальная самостоятельность следователя // Законность. – 2000. – 4. – С. 28–29; Гончаров Д. Ю. Самостоятельность следователя: быть или не быть? [Электрон. ресурс] // Закон. Интернет-журн. Ассоциации юристов Приморья. Режим доступа: <http://www.proknadzor.ru>.

4. См., например: Шейфер С. А. Процессуальные и организационные проблемы совершенствования деятельности следственного аппарата (по материалам опроса сотрудников правоохранительных органов, судей и адвокатов) / С. А. Шейфер, А. В. Боброва // Юрид. аналит. журн. – 2006. – 1.

### **Литература**

1. Указания прокурора, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания в российском уголовном судопроизводстве. Замена защитника в российском уголовном судопроизводстве: избр. лекции / Н. Р. Мухудинова, В. В. Крысин, Т. С. Федотова; под общ. ред. Н. Р. Мухудиновой. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2010. – С. 9.

2. Темираев О. Процессуальная самостоятельность следователя // Законность. – 2000. – № 4. – С. 28–29; Гончаров Д. Ю. Самостоятельность следователя: быть или не быть? [Электрон. ресурс] // Закон. Интернет-журн. Ассоциации юристов Приморья. Режим доступа: <http://www.proknadzor.ru>.

3. Шейфер С. А. Процессуальные и организационные проблемы совершенствования деятельности следственного аппарата (по материалам опроса сотрудников правоохранительных органов, судей и адвокатов) / С. А. Шейфер, А. В. Боброва // Юрид. аналит. журн. – 2006. – № 1.