

Секция «Юриспруденция»

Возможно ли в России восстановительное правосудие?

Шестакова Любовь Александровна

Студент

*Самарский государственный университет, Юридический факультет, Самара,
Россия*

E-mail: lyuboshestakova@yandex.ru

Анализируя современное уголовно-процессуальное законодательство можно выявить несколько тенденций: 1) унификация уголовно-процессуальной формы; 2) дифференциация уголовно- процессуальной формы, здесь можно подразделить на появление а) усложненных процедур, б) упрощенных (целерантных) процедур. В последнее время наметилась еще одна тенденция - использование альтернативной формы уголовного судопроизводства. Эта форма получила название восстановительного правосудия, под которым понимается процесс, где жертва и правонарушитель при их добровольном согласии получают возможность принять активное участие в разрешении проблем, возникших в результате преступления, с помощью беспристрастной третьей стороны. После конфликтной ситуации, когда схлынут первые эмоции, жертвы преступлений часто понимают, что они хотят не отомстить обидчику, а восстановить нарушенное чувство безопасности, возместить вред и увидеть раскаяние в глазах преступника. Современный уголовный процесс, имеющий карательную направленность достичь подобных эффектов не в силах. Концепция восстановительного правосудия была обоснована в трудах разработчиков первых программ примирения жертв и преступников США, теоретиков восстановительного правосудия Ховарда Зера и Нильса Кристи. В России проблемами альтернативного производства занимаются в основном не юристы. Возможно потому, что восстановительное правосудие выходит за рамки только уголовного процесса, процессуалистами она оставляется без внимания. Среди российских авторов, которые продвигают идеи восстановительного правосудия можно отметить А. Великолицкую [1], Р. Маскудова [2], Л.М. Карнозову [3], и др. Остановимся непосредственно на особенностях процедуры восстановительного правосудия. Важнейшим результатом восстановительной медиации являются компенсирующие действия (извинение, прощение, стремление загладить причиненный вред). Важно отметить, что при использовании альтернативных процедур осуждается не конкретное лицо, совершившее преступление, а то деяние, которое лицо совершило. В результате, правонарушитель не чувствует психологического отторжения от общества, начинает негативно относиться к тому, что совершил и легче встает на путь исправления. В практике восстановительного правосудия важнейшей фигурой является ведущий (медиатор), который прошел специальную подготовку и сможет помочь конфликтующим сторонам примириться. В ходе примирительной встречи с помощью ведущих правонарушитель и жертва «глаза в глаза» могут выразить чувства и переживания. Медиатор не допускает усугубления конфликта, обеспечивает психологическую и физическую безопасность. Примирение по уголовным делам проводится лишь в том случае, если правонарушитель признает свою ответственность и готов загладить причиненный ущерб. В случаях положительного разрешения конфликта, составляется примирительный договор, выполнение которого далее контролируется. Конечно, восстановительное правосудие имеет определенные ограничения. Во-первых,

чрезмерные требования пострадавшего к правонарушителю должны быть ограничены в случае их несоразмерности тяжести совершенного им деяния. Во-вторых, восстановительные процедуры должны использоваться по преступлениям небольшой и средней тяжести. В – третьих, возмещение вреда не обязательно должно заключаться в денежном возмещении, в каждом случае способ возмещения выбирает медиатор, преследуя цели исправления конкретного правонарушителя. Если говорить о критике восстановительного подхода, отметим, что некоторые ученые считают восстановительные процедуры излишними, т.к. в УПК РФ есть статья 25, а в УК РФ институт условного осуждения. Представляется, что ст. 25 УПК является прообразом восстановительного правосудия. Законодатель, включая в УПК институт примирения сторон, насыщает уголовный процесс частными интересами. Однако только эта статья не способна обеспечить потребности современного правосудия в альтернативных способах рассмотрения уголовных дел. На практике, стороны даже желая примириться, не всегда знают с чего начать или не могут преодолеть мелкие разногласия. В этом случае медиатор должен существенно помочь в примирении. Что касается института условного осуждения, то лицо, признанное виновным в совершении преступления остается на свободе и исполняет определенные обязанности, наложенные на него приговором. Условное осуждение является результатом признания лица виновным в совершении преступления, после проведения предварительного расследования и рассмотрения дела в суде, что влечет за собой существенные материальные затраты. Именно поэтому рассмотренные выше институты не снимают необходимости в восстановительном правосудии. Согласимся с мнением многих российских ученых, которые считают, что в настоящее время, воплотить восстановительную модель правосудия, лишенную карательных элементов не удастся и нужно совместить карательную и восстановительную модель. Предлагаются различные варианты, которые имеют в своей основе практику зарубежных стран. Так в соответствие со ст. 144 УПК РФ следователь/дознатель имеет некоторое количество времени для проверки наличия оснований для возбуждения уголовного дела. Именно в это период, может быть проведена медиация. Для проведения примирительных процедур должны привлекаться специализированные организации, которые с помощью медиативных процедур будут примирять стороны. Возникает резонный вопрос: почему примирением сторон конфликта не могут заниматься сами следователи или дознаватели, ведь так будет намного дешевле? Согласимся с мнением И.Л. Петрухина, который отмечает, что чем больше прекращенных дел, тем хуже для отчетности. Следователь стремится возбуждать уголовные дела, которые, безусловно, будут переданы в суд, и избегать возбуждения дел, которые могут быть прекращены, поэтому медиативные процедуры его не интересуют. [4] Указанные нововведения, будут отвечать тенденциям становления гражданского общества в России, гуманизации уголовного судопроизводства, соответствовать цели процессуальной экономии.

Литература

1. Великоцкая А. И кто же жертва //Вестник восстановительной юстиции. 2010, Вып. 7.
2. Маскудов Р. Восстановительная медиация: на пути к разработке концепции //Вестник восстановительной юстиции. 2010, Вып. 7.

3. Мельникова Э.Б., Карнозова Л.М. Ювенальная юстиция охранительная и восстановительная. М.: Р. Валент, 2002.
4. Петрухин И.Л. Научно-практическая конференция "Правовое обеспечение практики восстановительного правосудия: мировые тенденции и перспективы в России" // Государство и право. 2003, №9. С. 117.

Слова благодарности

Выражаю слова благодарности своему научному руководителю - Лазаревой Валентине Александровне, а также организаторам форума "Ломоносов" за возможность развиваться и расширять сферу своих научных интересов.