

Секция «Юриспруденция»

**ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН ОБ ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ
ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ**

Кукеев Аскар Кульчимбаевич

Соискатель

ЮКГУ им. М. Ауезова, Юриспруденции, Шымкент, Казахстан

E-mail: askar_kukeyev@mail.ru

Законодательное обеспечение охраны культурного наследия отнесено мировым сообществом к числу наиважнейших задач как международных организаций, так и отдельных государств в области охраны, сохранения и использования созданных предшествующими поколениями духовных и материальных ценностей.

Совершенствование законодательства в этой сфере, создание стройной правовой и нормативной системы, соответствующей законодательным основам государства, документам международного права, признано и постоянно подчеркивается международными документами в качестве обязательного направления деятельности государственной власти.

Несомненно, наряду с законотворческой деятельностью особую важность приобретает работа по правовому воспитанию граждан и, в частности, по своевременному ознакомлению их с законодательными и нормативными документами. Последнее является частью информационного обеспечения охраны и использования культурного наследия.

Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение памятников истории и культуры, природных комплексов или объектов, взятых под охрану государства, а также предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность предусмотрена законодательством Республики Казахстан. Однако практика показывает, что большое количество правонарушений в сфере использования памятников культуры совершается по неосторожности.

Как известно, Закон РК «Об охране историко-культурного наследия» [1] допускает использование памятников в хозяйственных и иных целях, только с разрешения государственных органов охраны и использования историко-культурного наследия, если это не будет наносить ущерба их сохранности, не нарушит их историко-художественной ценности. В действительности это требование зачастую не выполняется. Памятникам, используемым под складские и продовольственные помещения, наносится ущерб по неосторожности в процессе хозяйственной деятельности предприятий, юридических лиц, учреждений: разрушаются стены и потолки зданий, отдельные художественные фрагменты, настенная роспись и др. По неосторожности причиняют вред памятникам организации и учреждения, которые ведут строительные, дорожные и иные работы в зоне охраны памятников без проведения необходимых мероприятий, направленных на обеспечение их сохранности. Имеются случаи уничтожения или значительного умаления историко-художественной ценности памятников в случаях некачественного проведения реставрационных работ.

Неосторожные деяния, причиняющие памятникам истории и культуры материальный ущерб, являются грубейшим нарушением закона и характеризуются, как правило, более высокой степенью общественной опасности, чем неосторожное уничтожение или

повреждение «обычного» государственного и личного имущества. Ведь помимо значительного материального ущерба, который наносится в результате повреждения памятников, это нередко приводит к их невосполнимой утрате.

Анализ соответствующих норм УК Республики Казахстан показывает, что неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества признается преступлением (ст. 188 УК РК), а аналогичные деяния в отношении памятников истории и культуры не криминализованы.

Однако в УК КазССР с изменениями и дополнениями на 15.04.96 г. в ст.216-1 повреждение или уничтожение памятников по неосторожности образует состав преступления. В частности в ней говорится: «Неосторожное уничтожение, разрушение или порча памятников истории и культуры или природных объектов, охраняемых государством, повлекшие тяжкие последствия -наказывается лишением свободы на срок до одного года, или исправительными работами на срок до двух лет, или штрафом в сумме от десяти до пятидесяти минимальных размеров заработной платы».[2]

Странным обстоятельством считается то, что авторы ныне действующего УК РК не внесли статью регламентирующую уголовную ответственность за уничтожение, разрушение или порчу памятников истории и культуры или природных объектов. Законодатели ограничились лишь п.б ч.3 ст. 187 УК РК[3] рассматривающей умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, забыв очевидно, что существуют преступления по неосторожности. Проведенные учеными исследования показали, что неосторожные преступления объективно представляют значительную опасность для общества. И хотя неосторожные преступления совершаются реже, нежели умышленные[4], степень их опасности остается достаточно высокой, что обуславливает необходимость повышенного внимания к этой категории преступлений.

Согласно ст.37 Конституции РК: «Граждане Республики Казахстан обязаны заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры».[5]

Следует отметить, что в странах ближнего и дальнего зарубежья данный вопрос решен иначе - на мой взгляд более верно. Так, например в УК РФ в ст. 243[6] (уничтожение или повреждение памятников истории и культуры) предусматривает лишение свободы на срок до двух лет, а в п.2 те же деяния, совершенные в отношении особо ценных объектов или памятников общероссийского значения, наказываются лишением свободы на срок до пяти лет. В ст. 190 УК РФ (невозвращение на территорию РФ предметов художественного, исторического и археологического достояния народов РФ и зарубежных стран) наказывается лишением свободы на срок до восьми лет с конфискацией имущества или без таковой.

Что касается последней, то в УК РК нет статьи регламентирующей наказание за данное преступление, что наводит на явный пробел в области уголовного права по защите предметов художественного, исторического и культурного достояния страны.

Явно неблагоприятная ситуация, сложившаяся в сфере охраны памятников истории и культуры, конечно, не может быть объяснена лишь несовершенством норм материального уголовного права, о которых говорилось выше. В тоже время есть чисто юридические вопросы, которые не всегда решаются в точном соответствии с законом:

Практика привлечения к ответственности за незаконный снос недвижимого памятника истории и культуры до настоящего времени остается несовершенной. Памятник

местного и республиканского значения может быть снесен только по решению Правительства РК при разрушении объекта в результате стихийного бедствия и утрате исторической, научной и художественной ценности⁶. В действительности же памятники сносятся по решению местных администрации или даже по указанию должностных лиц.

По фактам незаконного сноса памятников истории и культуры должны привлекаться должностные лица, и вынесшие незаконное решение об уничтожении памятников, и выполнившие это решение. При этом не имеет существенного значения, коллегиально или единолично принято решение. Должностное лицо, возглавляющее коллегиальный орган, несет персональную ответственность за работу этого органа и принимаемые им решения.

Ответственность за умышленный снос памятника и халатность должно нести и должностное лицо, выполнившее незаконное решение о сносе памятника, поскольку исполнение незаконных решений не освобождает от ответственности за совершение преступного действия. Должностному лицу надлежало обжаловать незаконное решение и принять меры по его отмене.

При определении степени существенности вреда, причиненного сносом или разрушением памятника, нельзя руководствоваться только балансовой стоимостью памятника. Вполне возможно, что в денежном эквиваленте памятник стоит не так уж много. Но не это должно являться критерием его оценки. Государство создает особый режим охраны и использования памятников вследствие их исторической, художественной, культурной или иной ценности. Поэтому уничтожение или разрушение памятника всегда наносит невосполнимый вред общественным и государственным интересам и является основанием для привлечения должностных лиц по соответствующим статьям о должностных преступлениях.

Умышленная порча памятников в настоящее время достаточно распространенное явление. Подобные действия нередко совершают туристы и экскурсанты, которые при посещении исторического или культурного объекта отламывают от него «на память» отдельные детали, фрагменты или просто кусочки кирпичной кладки, царапают на стенах надписи и рисунки и т.п.

Сохранение памятников истории, архитектуры, искусства, а также музейных и других ценностей материальной культуры общества является одним из важных условий развития духовной культуры людей, всестороннего воспитания личности. Конституционная норма об охране памятников истории и культуры распространяется не только на должностных лиц, но и на каждого гражданина Республики. Поскольку указанные объекты являются достоянием всего народа, долг каждого гражданина - сберечь и передать последующим поколениям в полной сохранности историческое и культурное наследие народа.[7]

Деятельность по сбережению памятников истории и культуры была признана важной задачей, однако это не нашло отражения в самостоятельной правовой норме в уголовном законодательстве Республики Казахстан.

Литература

1. Литература

2. 1. Ведомости, 1992 г., №15, ст.363, Газета «Советы Казахстана» 04.08.92 №151
3. 2. Уголовный кодекс Казахской ССР. Новокузнецк, 1996.
4. 3. Уголовный Кодекс Республики Казахстан. Алматы, 2002.
5. 4. В уголовно-правовой литературе приводились данные, согласно которым по неосторожности совершается одно из каждых десяти преступлений (Уголовное право. Общая часть. М., Манускрипт, 1992. С. 158.
6. 5. Конституция Республики Казахстан. Астана, 2011. – 46 с.
7. 6. Уголовный Кодекс РФ. Москва, 1997.
8. 7. Комментарий к Конституции Республики Казахстан. Алматы, 1998. с.201