

Секция «Юриспруденция»

Уголовная ответственность юридических лиц: перспективы развития

Яппаров Руслан Фаилевич

Студент

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Юридический факультет,

Казань, Россия

E-mail: jrf90@mail.ru

Проблема защиты общества от злоупотреблений со стороны юридических лиц, в том числе и путем установления уголовной ответственности, возникла еще в конце XIX века.

Россия, установив в законодательстве административную ответственность юридических лиц, так и не сделала шага к установлению для таковых ответственности уголовной, хотя эта идея активно обсуждалась в связи с разработкой в 1993-1994 гг. проекта Уголовного кодекса [4]. По действующему законодательству получается так, что юридическое лицо привлекается к административной ответственности за деяние, общественная опасность которого меньше, чем в уголовном праве, однако, при этом не привлекается к уголовной ответственности при наличии тех же признаков и уже повышенной общественной опасности. Это, мягко говоря, неправильно.

В некоторых зарубежных странах принята следующая практика: при систематическом привлечении к административной ответственности юридического лица наступает не административная, а уже уголовная ответственность [6]. Это вполне справедливо постольку, поскольку общественная опасность при систематическом нарушении закона кардинально возрастает по сравнению с однократными нарушениями.

Согласно общей теории права всякий субъект права есть всего лишь создание объективного права, в частности, субъект преступления - это лишь юридическое представление, некая абстракция, модель, вбирающая в себя определенные признаки. По пути признания юридического лица в качестве субъекта преступления последовали США, Англия, Франция и ряд других государств [2].

В литературе отмечается, что непризнание юридического лица субъектом преступления не мешает признать его в качестве субъекта уголовной ответственности [3]. Согласно ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяние, содержащее все признаки состава преступления. Субъект преступления является обязательным элементом состава преступления, поэтому признание юридического лица лишь субъектом уголовной ответственности создаст только дополнительные трудности в применении норм УК РФ, другими словами - это будет не движение вперед, а движение куда-то вбок. Не стоит бояться фразы "юридическое лицо - субъект преступления". Несмотря на то, что юридическое лицо - это всего лишь фикция и существует только на бумаге, оно реально может воздействовать на общественные отношения через физические лица, поэтому при доказывании вины юридического лица достаточно доказать виновность физического лица, если преступление совершено с ведома юридического лица или было им санкционировано, то есть в интересах юридического лица. Говоря о вине физического лица, нужно исходить из психического отношения лица к содеянному, при доказывании вины юридического лица (вбирает в себя вину физического лица) нужно особо учитывать "элемент интереса" и "элемент упрека". Кроме того, привлекая

юридическое лицо к ответственности, не нарушается принцип личной ответственности, а совсем наоборот, он только дополняется, ведь привлечение к уголовной ответственности юридического лица не исключает привлечение к ответственности непосредственно виновное физическое лицо.

Наличие норм в других отраслях права, регулирующих ответственность юридических лиц, по мнению противников введения уголовной ответственности юридических лиц, является достаточным основанием для того, чтобы не вводить эту ответственность в уголовном порядке [6]. Данное мнение является спорным постольку, поскольку уголовное право есть комплексная отрасль российского права, вбирающая в себя все наиболее опасные для общества правонарушения из других отраслей права, поэтому именно уголовное право устанавливает максимально возможную ответственность за правонарушения, признанные преступлениями. Гражданско-правовая ответственность реализует лишь правосстановительную функцию, в то время как в рамках уголовной ответственности реализуются все три функции юридической ответственности - карательная, превентивная и правосстановительная (ст. 43 УК РФ), кроме того санкции, применяемые в рамках гражданского законодательства к юридическим лицам, являются неадекватными [1].

Сторонниками введения уголовной ответственности юридических лиц разработаны соответствующие виды наказаний, которые могут быть применены в отношении корпораций [5]. В основном это наказания, которые применяются к физическому лицу. Что же касается штрафов, то они в разы больше, чем для физических лиц.

В заключении стоит отметить то, что введение института уголовной ответственности юридических лиц является показателем развития как экономических, так и интеграционных процессов в обществе, отвечает на вопрос – созрело ли общество для этого? Государство позволяет человеку объединять свой труд в рамках некой организации и бесспорно то, что это новый субъект права, а не простая совокупность людей.

Литература

1. Антонова Е.Ю. Уголовная ответственность юридических лиц. Владивосток, 2005.
2. Бирюков П.Н. Уголовная ответственность юридических лиц за преступления в сфере экономики (опыт иностранных государств). М., 2008.
3. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. СПб., 2002.
4. Келина С.Г. Ответственность юридических лиц в проекте нового Уголовного кодекса Российской Федерации // Уголовное право: Новые идеи. М.: ИГП РАН, 1994.
5. Наумов А.В. Предприятие на скамье подсудимых // Советская юстиция. 1992. № 17-18.
6. Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. М., 2002.