

Секция «Юриспруденция»

**Теоретико-правовые подходы к соотношению международного права и
национального законодательства**

Поляцук Наталья Анатольевна

Соискатель

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, Факультет

управленческих кадров, Минск, Беларусь

E-mail: ponataly1@yandex.ru

Проблема соотношения международного права и национального законодательства традиционно принадлежит к наиболее дискуссионным в теории права. Взаимодействие национального и международного права существует уже не одно столетие, однако вопрос об их соотношении остается актуальным и в наши дни, поскольку практически все страны развивают разнообразные договорные отношения с отдельными государствами, активно сотрудничают с международными универсальными и различными региональными организациями.

Как теоретическая проблема вопрос о соотношении внутригосударственного и международного права возник вместе с зарождением последнего. Однако в течение длительного времени он не был узловым вопросом науки и практики, т.к. изначально в лице суверена (монарха) сосредоточивались и законодательная власть, и право заключать международные договоры, что в значительной мере устраняло возможность возникновения коллизий между законом и договором. В XIX в. происходит размежевание внутригосударственного права с международным. Принято считать, что именно в этот период был заложен фундамент и основа соотношения международного и внутригосударственного права как равновеликих взаимодействующих правовых систем. В последнее время дискуссии о взаимодействии международного и национального права разворачиваются между приверженцами двух основополагающих концепций – монизма и дуализма.

Монистическая концепция соотношения международного и внутригосударственного права исходила из того, что международное право и национальное законодательство являются составными одного правопорядка, частями единой правовой системы. Однако сторонники монистического направления не отличались единством взглядов: одни исходили из примата (приоритета) внутригосударственного права, другие – из верховенства международного права.

Представители теории примата внутригосударственного права, наиболее радикального ответвления (А. Цорн, В. Кауфман и др.), рассматривали международное право как сумму внешнегосударственных прав различных государств; международному праву отводилась роль надстроечного организма. Сегодня эта теория не имеет широкой поддержки.

В настоящее время подавляющее большинство сторонников теории монизма придерживается мнения о верховенстве международного права над внутригосударственным. Наиболее значительный вклад в признание высшей силы за международным правом внесли разработки Г. Кельзена. В современных международных отношениях, начиная с конца Второй мировой войны, признание рядом ученых верховенства международного права над внутригосударственным связано с выдвижением ими идеи отказа от

государственного суверенитета и создания мирового государства и мирового права.

Представители этого направления, в целом, верно подметили тенденции развития мирового сообщества. Однако создание мирового права и государства абсолютно нереально в современных международных отношениях вследствие политических, экономических и иных причин. Особо следует отметить, что многие государства мира все еще абсолютизируют государственный суверенитет и значение принципа невмешательства.

Сторонники другого течения в монистической теории – умеренного монизма – также отдают приоритет нормам международного права. Но они не считают, что норма национального права, противоречащая международному праву, является ничтожной. Роль государства они видят в том, чтобы способствовать трансформации норм международного права в национальное право.

Дуалистическая доктрина соотношения международного права и национального законодательства провозгласила существование двух самостоятельных, хотя и пересекающихся между собой систем. Изначально дуалистическая концепция подчеркивала не столько связь между этими системами, сколько их различие и независимость. Современные представители дуализма допускают возможность регулирования отношений в области одних и тех же предметов нормами как международного, так и внутригосударственного права и возможность коллизий между этими нормами, но считают, что возникшие на этой почве противоречия и конфликты между государствами могут быть разрешены с помощью дипломатических переговоров и других средств мирного урегулирования споров или с помощью института международной ответственности.

Анализ различных точек зрения по данной проблеме позволяет сделать вывод о том, что соотношение международного и внутригосударственного права является предметом исследования не столько международного или национального права, сколько проблемой общей теории права, поскольку именно здесь главным образом и проходят доктринальные дискуссии в плоскости «монизм-дуализм», тем не менее, необходимо сконцентрировать внимание на анализе механизмов, призванных оказывать содействие решению проблем, находящихся на стыке обеих правовых систем, т.е. механизмов их взаимодействия. Ведь по существу, в рамках и монистической концепции, и дуалистической следует решить одни и те же проблемы.

Вопрос о том, какие нормы международного права и каким образом входят в национальное право, разрешается преимущественно за счет анализа конституций конкретных государств и анализа их законодательства о международных договорах. Большинство государств мира признает приоритетность общепризнанных принципов и норм международного права в национальном законодательстве, однако этот приоритет может быть «жестким» или «мягким» в зависимости от баланса и расстановки акцентов на правилах признания международных норм обязательными для государства. Так, одни конституции закрепляют принцип прямого действия международных договоров, другие провозглашают приоритет международных актов перед нормами внутреннего законодательства, третьи признают приоритет общепризнанных принципов и норм международного права.

Следует согласиться с тем, что процессы глобализации правового пространства, повышают значение международного права при решении внутригосударственных вопросов. Тем не менее, для современного этапа характерен, по нашему мнению, не столько примат международного права, сколько координационное, согласованное взаимо-

действие этих систем. В этой связи обоснованно акцентируется внимание на механизме согласования и имплементации, на усилении взаимного влияния и проникновения международных и национальных правовых норм. На сегодняшний день широко признается возможность и реальное участие международно-правовых норм в регулировании определенных внутригосударственных правоотношений, но не следует забывать и о влиянии институтов национального законодательства на формирование и развитие международно-правовых институтов.