

Секция «Юриспруденция»

Международно-правовые взгляды Людвиг Эрлиха

Земан Игорь Васильевич

Аспирант

Львовский национальный университет имени Ивана Франко, международных отношений, Львов, Украина

E-mail: izeman@ukr.net

С Львовским университетом связана судьба известного исследователя истории международного права, науки международного права и права международных договоров Людвиг Эрлиха (1889-1968). Доктор права, «bachelor of letters» Оксфордского университета, доцент политического права, доцент науки политической в Калифорнийском университете, член совета экзаменационной комиссии отдела политических наук Людвиг Эрлих бесспорно известная фигура в польской и украинской науке международного права [5]. В Львовском университете Л. Эрлих получил степень доктора права, затем некоторое время занимался преподавательской и исследовательской работой в Галле, Берлине, Оксфорде, Калифорнийском университете, после чего вновь возвратился в Львовский университет (1920), в котором работал до Второй мировой войны.

Особого внимания заслуживает его изложение системы международного права. Результат его работы это сочетание между теорией и практикой международного права, что надо понимать как выражение неопозитивизма. Ученый большую часть своей жизни посвятил изучению и исследованию трудов малоизвестных авторов, много времени уделял переводам текста и его обработке. После себя оставил ряд трудов посвященных истории польской и украинской юридической литературе [6, S. 72].

Проанализировать международно-правовые взгляды Л. Эрлиха можно только на основе его работ. Так в опубликованной в 1926 г. работе «Гданьск. Публично-правовая проблема» речь идет о Парижской (Польско-Гданьской) конвенции, принятой на основе Версальского договора. Автор указывает, что согласно тексту английского варианта договора, договаривающиеся государства обязуются предоставить городу Гданьск статус свободного города, которой будет находиться под опекой Лиги Наций. Но на самом деле Гданьск не только не признан государством, но и договаривающиеся государства не признали его независимость, а все его зарубежные вопросы подпадают под ведомство Польши. Версальский договор избежал положений, на основе которых можно было бы считать Гданьск государством, даже с ограниченным суверенитетом [4, S. 76]. Заканчивая свой труд, автор критически оценивает деятельность Лиги Наций по урегулированию этого вопроса.

Л. Эрлих подготовил также свой авторский учебник «Право народов», который вышел в свет в 1927 г. объемом 590 страниц. Во введении к этому изданию Л. Эрлих отмечал, что этот учебник «базируется на лекциях, которые он читал в Львовском университете». Указанный учебник включал 40 глав, которые охватывали важнейшие проблемы международного права того времени. Причем, общей части было посвящено 37 глав, а особой - только 3. Значительный интерес привлекает на себя раздел V, посвященный взглядам на развитие международного права сквозь призму международных отношений (С. 24-64), и раздел VI, который касается развития науки международного права [3, С. 154].

На современном этапе восстанавливается интерес к трудам Л. Эрлиха, а особое внимание уделяется его взглядам, выраженным в учебнике с международного права. Об этом свидетельствует ряд статей молодого отечественного ученого А.О Гачкевича, которые посвящены ряду теоретических вопросов международного права на основе взглядов Л. Эрлиха.

В статье «К вопросу о происхождении термина «международное право», А. Гачкевич проанализировал взгляды Л. Эрлиха относительно терминов «право народов» и «международное право». По мнению Л. Эрлиха, происхождение этих терминов можно установить на основе римского понятия *jus gentium*. Л. Эрлих формулирует свой взгляд по поводу обоснования употребления слова «народ» в обоих терминах. Он убеждал в том, что, во-первых, в древнем Риме, называя эту систему норм правом народов, пытались противопоставить его тому праву, которое регулирует отношения «внутри» народа, во-вторых, слово *nation* в английском и некоторых других языках означает «государство». Анализируя научное наследие ученого, приходим к выводу, что термин «право народов» Л. Эрлих использовал в начале научной деятельности, а после Второй мировой войны он использует термин «международное право». Вместе с тем ученый не уверен в корректности обоих терминов [1, С. 168].

В статье «Теория природного договора как повод обязательной силы норм международного права», А. Гачкевич указывает что, по словам Л. Эрлиха, обязательную силу норм международного права подтверждают факты их применения компетентными органами. К этой проблеме обращался англичанин А. Дайси. На основе концепции А. Дайси, Л. Эрлих предположил, что «нормы международного права являются предписанием, которое применяют суды, призванные применять международное право, с убеждением, что такое предписание является международно-правовым». Отдельные идеи Л. Эрлиха относительно обязательной силы норм международного права близки к учению Ваттеля о формировании международного сообщества. Л. Эрлих пытается объяснить обязательную силу норм международного права для государств по аналогии с обоснованием обязательности приказов публичной власти государства для его граждан. Взгляды ученого основываются на убеждении, что до принятия на себя международных обязательств государства находятся в естественном состоянии абсолютной свободы, но вследствие выражения согласия на присоединение к международному сообществу, государства должны выполнять как общие, так и специальные нормы международного права [2, С. 124 - 125].

Как отмечает проф. В.М Репецкий, круг научных интересов Л. Эрлиха был обширен, он исследовал целый ряд проблем, касающихся коллективной безопасности, юрисдикции и права международных договоров. В 1938 г. он публикует свой труд, посвященный неопозитивизму в международном праве, в котором раскрываются истоки этого направления в науке. Особое внимание в этой работе посвящено научным методам при исследовании природы международного права. По его мнению, неопозитивизм включает в себя «осознание объединяющей силы воли государств, которая выражена в договорах», а также «существования в международных отношениях обычного права происходящего из основополагающих фактов международных отношений и больше всего из факта, что видом государственного облечения является суверенитет, то есть, государства связаны только своей собственной волей, но вместе с тем своей собственной волей они и ограничены» [3, С. 154].

Иногда читателю может показаться, что немало публикаций известных ученых недостаточно большие по объему. В значительной степени это можно сказать и об отдельных работах Л. Эрлиха. Но это только первоначальное впечатление, поскольку в науке большой объем не является определяющим, так как каждому автору присущий свой стиль и форма изложения мыслей. Кроме этого, отдельные авторы способны несколькими тезисами четко изложить основное содержание любой проблемы. Эта характерная особенность вполне свойственна Л. Эрлиху.

Литература

1. Гачкевич А. До питання походження терміна «міжнародне право» (на основі поглядів Людвіка Ейрліха). // Право України. – 2010. – № 1. – С.163-168.
2. Гачкевич А. Теорія природного договору як підстава обов'язкової сили норм міжнародного права. (на основі поглядів Людвіка Ейрліха). // Право України. – 2009. – №3. – С. 120-125.
3. Репецький В.М. Розвиток науки міжнародного права у Львівському університеті (До 350 - річчя Університету). // Наше право. – № 1. ч. I. – 2011. – С.151-155.
4. Ehrlich Ludwik. Gdansk. Zagadnienia prawno-publiczne. L., 1926. – 205 s.
5. Program wykladow w roku akademskim 1923 - 1924. L. 1923. Государственный архив Львовской области. Фонд 26, Описание 14, Единица хранения 342.
6. Z kart historii polskiej nauki prawa miedzynarodowego. Pod redakcja Anny Przyborowskiej-Klimczak. Lublin, 2002.

Слова благодарности

Автор выражает признательность профессору Репецкому Василию Николаевичу за помощь в подготовке тезисов.